

doctrinært, end den ærede Minister selv har været under Forhandlingerne i Landstinget, da denne Sag var paa Bane, idet han da udtryffeligt erklærede, at, saalænge Lovloven bestod, kunde der ikke være Tale om endelig at fasskætte, at Portoens skulde godtgjøres efter Regning. Den ærede Minister sagde udtryffeligt dengang, at det var en midlertidig Foranstaltning, og derpaa gaar, som de Herrer ville se ogsaa Ministerens Forslag ud. Dernæst har den høitærede Minister ogsaa under Forhandlingerne i Landstinget overfor lignende Indvendinger som dem, der ere komne frem her fra det ærede Medlem for Sorø Amts 2den Valgkreds (Alberti) gjort gjældende, at, naar vi overhovedet have Kontorholdslove, maa de ogsaa kunne kritiseres paa de enkelte Punkter, og jeg tror ikke, det i Virkeligheden kan bestrides, at det er en nødvendig Ting, at Udvalget gennemgaa de enkelte Poster og saa efter bedste Skjøn træffer sit Valg; ellers maatte man opgve al Behandling af Kontorholdslovene. Meningen med, at Embedsmændene skulle have deres Kontorudgifter godtgjort med bestemte Beløb, har ganske vist fra den ene Side set været den, at de skulde have dem fuldt ud godtgjort; men Meningen har dog ikke været den, at den Embedsmand, som ikke gjorde fuldt Arbejde, men benyttede Andre til at udføre Forretningerne i sit Sted, skulde have fuld Erstatning for, hvad han saaledes lod Andre besørge. Meningen med Loven af 1861 har sikkert været den, at Embedsmændene selv skulde anvende hele sin Kraft ogsaa paa Erstatning gennem Kontorholdslovene for, hvad han desuden behøvede til Medhjælp.

Rasmussen: Det er en mærkværdig Opposition, denne Udvalgsbetænkning har mødt her i Thinget, fremfor hvad den pleier at møde i andre Aar. Jeg foreskriver, at Udvalget har iaar behandlet dette Lovforslag lige saa hensynsfuldt som nogen sinde, og jeg tror at turde sige, at vi i tidligere Aar have taget det endnu strengere med Hensyn til de foreslaaede Nedsettelse, end her har været gjort i de senere Aar. Med Hensyn til Portoens er det ogsaa underligt, at der bliver opponeret saa stærkt iaar. Det samme Forslag blev stillet af den høitærede Minister for to Aar siden, og det daværende Udvalg var enigt om at maatte fastholde, at Portoens fremdeles skulde fastsættes ved Lov, hvorefter ogsaa Thinget vedtog denne Bestemmelse uden at gjøre en eneste Indsigelse derimod. Derom Forslaget nu skal være saa galt iaar, maatte det have været afkvarat lige saa galt for to Aar siden. Jeg havde netop troet, at Udvalget havde faaet Ros, fordi det havde fastholdt det tidligere, istedetfor at det nu maa høre ilde. Jeg tror ogsaa, at det kan være lige saa nødvendigt at se lidt efter paa Portokontoerne som paa de andre. Naar man vil efterse de Forslag, vi have stillet, vil man se, det

er ganske ubetydelige Nedsettelse, som ere foreslaaede. Men det kan dog virkelig ske, at man, naar man ser de Indberetninger efter i Enkeltighederne, som ere tilsendte Udvalget, da kan finde, at der er enkelte Poster, hvor der er brugt saa rigeligt, at de meget godt kunne taale en lille Nedsettelse uden at gaa Embedsmændene for nær. Endvidere tror jeg ogsaa, at, dersom Udvalgets Opgave alene var den, at indstille Forslaget til Vedtagelse, saaledes som det var fremsat her i Thinget af den høitærede Minister, vilde det være overflødigt at nedsette Udvalg og have det store Besvær at gennemgaa disse lidet lystlige Sager. Jeg tror, at Udvalget gjør Ret i at efterse Tingene nøjagtig, og hvor det finder, at en lille Nedsettelse kan taales, gjøre denne Rettelse uden derfor at gaa Embedsmændene for nær, for det har ingen af Udvalgets Medlemmer tænkt paa. Med Hensyn til Portoudgifterne, som de staa her paa Lovforslaget iaar, skal jeg bemærke, at Udvalget har helt igennem taget Hensyn til de Indberetninger, som ere givne af vedkommende Embedsmænd. Vi have fuldt ud givet, hvad de have fordret, med Undtagelse af ved et eneste Embede, hvor der foreligger gennem flere Aar en kalkulatorisk rund Sum. Jeg troede imidlertid, at, naar vedkommende Embedsmand vilde forlange, at vi skulle tage Hensyn til hans Indberetninger, maa han ogsaa affatte dem saaledes, at, hvad han opgiver at have brugt, ikke er kalkulatorisk, men hvad der virkelig er brugt. Derfor tror jeg, at Udvalget staa fuldstændig paa det samme Standpunkt som tidligere, og jeg tør dristig udtale, at vi have været fuldkommen lige saa hensynsfulde overfor Embedsmændene iaar som tidligere, ja end ikke ere gaaede saa strengt tilværks, som jeg saa maa sige, med at foreslaa Nedsettelse, som jeg for mit Vedkommende kunde have ønsket. Smidlertid maa vi jo, som ogsaa den ærede Ordfører udtalte, søge at komme til en Forstaelse, og jeg maa udtale, at der har været vist Smødefommen baade fra den ene og fra den anden Side for at komme til det foreliggende Resultat. Jeg kan bestemt erindre, at navnlig den tidligere Ordfører for Kontorholdsudvalget, det nu afdøde Medlem for Svendborg Amts 3die Valgkreds (S. A. Hansen) holdt meget stærkt paa, at det var nødvendigt, at vi fastholdt de bestemte Summer til Porto her paa Kontorholdslovene, idet han mente, hvad der ogsaa er vor Mening nu, at vi bør have et Slags Tilsyn med, hvad Embedsmændene bruge til Kontorhold, og derunder ogsaa til Porto. Jeg har dermed ikke villet sige, at vi skulle indrette vore Love saaledes, at Embedsmændene skulle lide Tab — det er ikke Meningen —; men vi kunne jo ikke saa nøie bedømme, hvad en Embedsmand kan bruge; det kan jo det ene Aar være mere end det andet; derfor tage vi Gjenemsnitsbeløbet for de Aar, som Indberetningerne lyde paa. Hvor der imidlertid ingen Gjenemsnitsbeløb er, kunne vi