

for Kjøbenhavn's 2den Valgkreds (Brig), som udtalte om den i den nu gjældende Sagtlov indeholdte Bestemmelse om Forbud mod Faldbydelse og Kjøb af Tjurer, Hjerper og Nyper i Liden fra 6te April til 10de August, at den var ham aldeles uforstaaelig og uforklarlig. I denne Henseende skal jeg oplyse, at denne Bestemmelse kom ind i Sagtloven af 1871 ifølge en Oplysning, vi dengang modtog, fra den derværende Indenrigsminister, om, at den svarede til Fredningstiden ifølge den da gjældende Lovgivning. Den ærede Minister gjorde nemlig gjældende, at det forekom ham at høre ligesvem til god Naboelykt, at man ikke her i Kjøbenhavn skulde kunne falsholde Bildt paa en Tid af Aaret, da det var forbudt at skyde det i Sverrig. Jeg veed nu ikke, hvorvidt der i denne Henseende er foregaaet nogen Forandring i den svenske Lovgivning siden 1871. Jeg er tilbøjelig til at tro, at det ikke er Tilfældet; men jeg vil henstille til de ærede Forslagsstillere, om de ikke maatte finde sig foranledigede til inden 3die Behandling at søge dette oplyst, thi det forekommer mig unegtelig, at det Hensyn, man i 1871 tog til den svenske Lovgivning, har ikke senere tabt sin Berettigelse, fordi man nu, overensstemmende med det her foreliggende Forslag, maasse vil være tilbøjelig til nu ogsaa at tage Hensyn til den norske.

Bojsen: Hvad det sidst berørte Forhold angaar, er der mig ikke Andet bekjendt, end at den norske Sagtlov er af et senere Datum end vor, saa at den foreslaaede Forandring af Hensyn til det norske Bildt er berettiget; men om der mulig findes en lignende Lovbestemmelse i den svenske Lovgivning, er mig ubekjendt, og det vil vistnok være rigtigt at efterse dette mellem Sagens 2den og 3die Behandling. Der foreligger nu ikke andre Forslag til Afstemning udenfor de af Forslagsstillerne fremsatte, end de af det ærede Medlem for Kjøbenhavn's Amts 4de Valgkreds (Hørup) motiverede og af det ærede Medlem for Præstø Amts 2den Valgkreds (D. Christensen) stillede Ændringsforslag Nr. 3 og Nr. 11 foruden de af os tiltraadte Ændringsforslag. Ændringsforslaget Nr. 3 forekommer mig at have en temmelig uheldig Redaktion. Jeg vilde kunne forstaa Redaktionen i det Ændringsforslag, der er stillet under Nr. 2, og som i Realiteten gaar ud paa det Samme; men Redaktionen i Nr. 3 er ganske vist ikke heldig, idet man maa erindre, at Dersinger vilde der i Paragrafen blive staaende to Sætninger efter hinanden, hvorved det vilde være uklart, om de Ord: „Med den nuværende Begrændsning“ skulde kunne gøres anvendelige overfor den anden Sætning, der angaar Fredningstiden for Agerhøns. Det forekommer mig, at disse Ord: „Med den nuværende Begrændsning“ ikke i sig selv ere ganske klare, men efterlade en Tvivl med Hensyn til Paragrafens Forstaaelse,

som vi have søgt at fjerne ved Ændringsforslaget under Nr. 1. — Med Hensyn til Realiteten dreier Ændringsforslaget Nr. 3 sig om, at faae Grand- sen for Fredningstiden for Hare sat til 12te September. Jeg skal i saa Henseende henholde mig til de forskjellige Udtalelser, der her ere faldne. Jeg anser dette Punkt for Kjernepunktet i hele Lovforslaget. Derfor man ikke fastholder at indskrænke Sagttiden for Hare til Liden fra 1ste Oktober, have de øvrige Bestemmelser i Lovforslaget forholdsvis mindre Betydning, i alt Fald forsaavidt Hare angaar. Altsaa dem, der have Interesse for overhovedet at faae effektive Fredningsbestemmelser indførte, vil jeg anbefale, at blive staaende ved Lovforslagets § 1 eller rettere ved Ændringsforslaget Nr. 1. — Ændringsforslaget Nr. 11, som gaar ud paa, at § 2 skal udgaa, begrunder det ærede Medlem fra Kjøge (Hørup) dels ved dets Realitet, dels ved dets Form, idet han gjorde gjældende, at man ikke vilde opnaa den ved Lovforslaget tilsigtede Fredning, fordi man vilde kunne skyde Bildt i den næstsidste Uge inden Sagtidens Udlob, ligesaa vel som man efter den nugjældende Bestemmelse kan skyde i den sidste Uge; men det ærede Medlem maa erindre, at det er netop de to sidste Uger, mellem hvilke der bliver stor Forskel. Det er ulige farligere at skyde et stort Antal Bildt i den sidste Uge af Sagttiden, end i den næstsidste. Man har iøvrigt ikke tillagt denne Bestemmelse nogen stor Betydning; men nogen Betydning tror jeg dog, den har, og jeg skal derfor fraraade at udstemme den. Det ærede Medlem gjorde dernæst gjældende, at Paragrafen ikke hører hjemme i denne Lov, som kun har en midlertidig Varighed. Det kan jeg ikke erkjende. Naar de tre Aar ere omme og Lovens Gyldighed udløben, staar det til Rigsdagen at tage Bestemmelse om, hvorvidt man vil lade den fremtidig være gjældende eller ikke, og jeg ser ikke, at denne Bestemmelse skulde mindre end de andre egne sig til at optages i en Lov af kortere Varighed. Jeg skal derfor tillade mig fremdeles at anbefale Lovforslagets § 2 i den Form, hvori den nu er foreslaaet af Forslagsstillerne. Ændringsforslaget Nr. 12 har jeg allerede anbefalet, og jeg skal takke de ærede Forslagsstillere, de ærede Medlemmer for Odense Amts 1ste Valgkreds (Koch) og Thisted Amts 2den Valgkreds (Sagb), fordi de have taget deres øvrige Ændringsforslag tilbage og saaledes forhaabentlig lettet Lovforslagets Fremme.

Da ikke Flere begjærede Ordet, gik man til Afstemning.

1) Underændringsforslag under Nr. 6 af Bajer til Ændringsforslaget under Nr. 1:

Som et nyt Stykke til Ændringsforslaget under Nr. 1 fores: