

Spørgsmaal, om Døvstumme kunne afgive Stemme eller ikke, har jo aldeles Intet at betyde med Hensyn til det Spørgsmaal, om der er Grund til at mistænkeliggjøre den paagjældende Mands embedsmæssige Attestation om det Faktum, hvad der staar og hvad der ikke staar paa Balglisten. Det forekommer mig, at man ikke kan drage denne sidste Slags Attester i Tvivl uden i Virkeligheden at udtale en overordentlig nærgaaende Beskyldning mod den paagjældende Embedsmand. Jeg kan ikke tro, at det skulde være den ærede Folke-thingsmands Mening at gjøre dette, men det er i Virkeligheden derom, der her er Tale.

Th. Nielsen. Den ærede Ordfører for 1ste Afdeling (Klein) bemærkede i sit Indledningsforedrag angaaende Fredericia-Balget, at Klagerne vare ubesjædede. Deri kan jeg ikke følge den ærede Ordfører, det udtalte jeg allerede i Udvalget. Jeg antager tværtimod, at flere af dem ere besjædede, men Et er at anse dem besjædede, og et Andet er at mene om dem, at de ere af en saadan Art, at Balget paa Grund deraf ikke bør godkjendes, altsaa udsættes, thi om en absolut Kaskation har der ikke været Tale. Jeg for mit Bedkommende tilstaar ganske aabent, at jeg var i meget stor Tvivl i selve Afdelingen, men jeg kom efter en omhyggelig Overveelse, saa omhyggelig, som den kunde gjøres i Afdelingen, til det Resultat, at det ikke vilde være rigtigt at udsætte Balgets Godkjendelse. Dette støtter jeg navnlig derpaa, at Hovedpunktet i Klagen egentlig gaar ud fra, at der er 42 Personer, der have deltaget i Balget, som ikke have været berettigede dertil. Det er utvivlsomt oplyst, at dette for den allerstørste Dels Bedkommende er urigtigt, idet de ikke have deltaget i Balget. Jeg tror, at 19 af dem ikke have deltaget i Balget og slet ikke have været opførte paa Balglisten; der bliver til Slutning kun 9 tilbage, som have modtaget Fattigunderstøttelse. Klagerne staa i den Formening, at, da de Paagjældende have modtaget Fattigunderstøttelse, ere de ikke Bølgere, men denne Formening er jo, efter den Sædvane, Thinget her har gjort gjældende, ikke rigtig; naar de staa paa Balglisten, betragtes de som Bølgere. Om dette oprindelig er den rigtige Opfattelse af Balgloven eller ikke, skal jeg ikke udtale mig om, der kan vel være Tvivl derom; men vist er det, at det er den Vej, som Sædvanen her har anvist, at, naar saadanne Personer ere opførte paa Balglisten, og der ikke i Ride er gjort Indsigelse mod dem, saa ere de Bølgere paa Balgdagen. Det er altsaa for 42 Personers Bedkommende oplyst, at Klagerne i dette Punkt have taget fejl. Dermed vil jeg ikke sige, at Klagen har været ubesjædet; man kan sige, at Bedkommende have haft en anden Opfattelse af Balgloven og ikke kjendt den Opfattelse, der har ligget til Grund for vore Af-

gjøvelser herinde, men det er en Feiltagelse, som mange Bølgere rundt om i Landet gjøre sig skyldig i, og jeg kan altsaa ikke se, at Klagen derfor i og for sig har været ubesjædet. Hvad derimod angaar Klagen med Hensyn til den Døvstumme, da er det jo oplyst, at Klagerne have haft fuldstændig Ret, og at den anden Part, som har truffet Afgjørelsen, har haft fuldstændig Uret, men da denne ene Stemme ikke i og for sig kan have nogen afgjørende Indflydelse paa Balget, har jeg for min Part ikke kunnet tillægge dette Spørgsmaal en saa afgjørende Vægt, at man derfor skulde udsætte Balget. Et andet Hovedpunkt er dette, at der i Klagen siges, at Klagerne mene, at den Balgtes Navn saavel som Bølgerens Navn ikke har været oplæst ved Fredericia Balgprotokol, men der foreligger fra den samlede Balgbestyrelse Erklæring om, at dette er foregaaet, at baade den Balgtes og Bølgerens Navn er oplæst. Lige over for en saa bestemt Erklæring har jeg for mit Bedkommende ikke turdet foreslaa at udsætte Balget. Jeg skal derimod ikke negte, at den Maade, hvorpaa man er gaaet frem ved at samle Stemmer paa en Opfordring til den ærede valgte Kandidat og med det Samme at give de enkelte Bølgere Nummere, med hvilke de mødte ved Balglisten, at denne Maade er, synes jeg, af en egen Art, men Afdelingen har dog været enig om, at man derfor ikke tør kassere Balget. Derimod tror jeg, at det vil være rigtigt, at det kommer til en omhyggelig Overveelse, om det overhovedet er rigtigt, at der tages Afskrifter af Balglisten, efter at den har ligget til Efterfyn, i det Viemed at benytte dem paa denne Maade. Det er ikke oplyst, om det er slet i dette Tilfælde eller ikke, det er ikke oplyst, til hvilken Tid Afskriften er tagen, om det er slet, medens den laa til Efterfyn eller siden. Afdelingens Flertal har forøvrigt nærmest været af den Mening, at det var fuldstændig rigtigt, at den Paagjældende, der søgte Adgang til Balglisten, fik den. Jeg skal herken udtale mig for eller imod, men kun sige, at det er klart, at Klagerne ikke have staaet i den Formening, at de havde en saadan Adgang til Balglisten; thi saa havde Intet været lettere for dem end at erkjendte sig om, at de Bølgere, som de klage over have været paa Balglisten, ikke have været der. Altsaa, hvad der for mig er Hovedgrunden til dog at stemme for Balgets Godkjendelse, om end med ikke ringe Tvivl, er, at om Hovedpunktet, de 42 Stemmer, som Klagerne omtale, er det oplyst, at de enten ikke have stemt eller dog efter vor Opfattelse have haft Balgberettigelse efter den sædvanlige Fortolkning, vi have gjort gjældende af Balglovens Paragraffer desangaaende, men derimod har jeg ikke udtalt, at vi skulle give Afkald paa en Undersøgelse; tværtimod er der flere af de Punkter, som den ærede Ordfører har omtalt, hvilke jeg ønsker, at det eventuelle Udvalg for Balgbrevenes Prøvelse skal undersøge.