

thi Regtelsen gjaldt den Gang et Pantserfisk, men her er fremkommet Forslag om en upantsret Korvet med luftet Batteri; men det er i alt Fald en Stedfortræder med Hensyn til Nybygninger paa Værftet. Forslagene under Nr. 76 og 80 ere derimod Hjengangere fra 2den Behandling. Til den anden Gruppe af Uendningsforslag høre efter vor Betragtning de øvrige Forslag, som jeg vil tillade mig at omtale, inden jeg gaar over til de 3 andre af mig nævnte. Det er altsaa Forslagene Nr. 75, 78, der egentlig er dobbelt, 79, 81 og 82. Det vil erindres, at jeg ved 2den Behandling tillod mig, at udtale ligeoverfor den ærede Minister, som synes at være noget misfornøjet med det Budget, vi tilbød ham ved 2den Behandling, at, hvis han indenfor samme finansielle Ramme maatte ville have nogen Forandring af de Gjenstande eller de Objekter, for hvilke man gav Bevilling, naar ellers de King, han forlangte, billigedes i Realiteten af os, saa maatte jeg forudsætte, at der ikke vilde være nogen forstandig Indvending at gjøre derimod fra nogen Side. Den ærede Minister har nu fremsat disse 5 Forslag, eller, da Nr. 78 er dobbelt, disse 6 Forslag, og han har foreslaaet Bevillingerne ved 2den Behandling nedsætte med 140,000 Kr., men derimod Bevillingerne til andre Ting forhøiede med 145,500 Kr. Han forlanger altsaa paa disse 5 Forslag en Merbevilling af 5,500 Kr. Nedsættelsen er fremkommen derved, at den ærede Minister kan afsætte en Del af Betalingen til Hs. Maj. Kongens Dampfisk, nemlig 112,000 Kr., et Aar længere, og det er os saa meget kjerere, som vi nødig ønske at pine os af disse mange Forudbevillinger fra ifjor i saa stor Udstrækning, som vi iaar have maattet, og det var ogsaa vor Tanke ifjor ved Bevillingen af Kongens Dampfisk ved at nedsætte den forlangte Sum 350,000 Kr. til 200,000, at det var Meningen at forhøie Beløbet paa 3 Aar. Dette har imidlertid ikke viist sig at være Meningen. Men nu kommer den ærede Minister denne Tanke imøde ved sit Forslag om Nedsættelsen ved Forslaget under Nr. 75. Det finde vi ganske i sin Orden. Naar den ærede Minister fra sit saglige Standpunkt foreslaar at faae Skonneren „St. Thomas“ omarmet istedetfor Torpedofisket „Esbens Snare“ og her ved sine Nedsættelser viser os Midlerne dertil, er der fra vor Side saameget Mindre at indvende derimod, som det maa erkjendes, at denne Forbedring ved „St. Thomas“ — jeg henviser i saa Henseende til de gamle Anmærkninger — er vel begrundet. Naar dertil kommer, at vi i disse 5 Forslag faae indbefattet Ombygningen af Broen mellem Elefanten og Nyholm — jeg tillod mig ved 2den Behandling at yttre, at denne Bro vist maatte istandsættes, og altsaa Bevillingen gives ved 3die Behandling — saa er der altsaa fra vor Side, hverken med Hensyn til Realiteten eller med Hensyn til det Finansielle, nogen Ind-

vending at gjøre imod at anbefale disse af mig nævnte 5 Forslag, nemlig Nr. 75, 78, 79, 81 og 82. Hvad angaar Forslaget under Nr. 80 om Revolverkanoner, da benægter jeg ingenlunde, at den ærede Minister har begrundet dette Forslag meget vel, militært set. Den ærede Minister mener, at det er nødvendigt at have saadanne Vaaben ombord paa Skibene for at værge sig imod fjendtlige Skibes Torpedobaade, men det vilde selvfølgelig føre for vidt, naar man ensidig fulgte enhver Bevilling, for hvilken Ministrene gave gode Grunde. Det vilde føre altfor vidt i finansiell Henseende; man maa forsaavidt tage et Skjøn og se at hjælpe sig fremad efterhaanden. Hvad angaar Seilbriggen til Dvølesskib, da have vi tidligere ønsket, at det maatte være et Dvølesskib for Kadetter og Underofficerer. Jeg hørte imidlertid ved 2den Behandling af den Forhandling, der fandt Sted her om dette Fartøi, baade af den ærede Ministers Indlæg og af andre Indlæg, at Sagen vandt Fremgang her i Thinget, og jeg er derfor forberedt paa, at dette Spørgsmaal i den nærmeste Fremtid vil komme op og finde sin Afgjærelse; men jeg kan ikke anbefale Forslagets Vedtagelse ved 3die Behandling. Jeg ser ikke nogen fornøden Grund til nu at indstemme en Bevilling af dette Omfang, selv om Thinget er kommet til at synes om dette Skib, og kan altsaa ikke anbefale at optage det, men fraraader det indtil en senere Leilighed. — Jeg kommer nu til Uendningsforslaget under Nr. 74. Beløbet, saaledes som det fremstaar her, er jo ikke afstrækkende, og der er under Forhandlingen i Uvalget fremsat et Forslag fra Mindretallets Side, som med Hensyn til den finansielle Balance for indværende Aar er endnu mere tiltalende, et Forslag nemlig om paa § 23 at opføre, foruden hvad der nu staar, nemlig Helgoland med et Beløb og Torpedofisket med et Beløb — 1,115,000 Kr. staar der — til Naabegyndelsen af et tredje Skib 100,000 eller 50,000 Kr., som drages fra Torpedofisket, saaledes altsaa at det samlede Beløb blev det samme. En saadan Opstilling vil ikke i mindste Maade forstyrre den finansielle Balance for næste Aar, men man vilde derved have foregribet en Bevilling, der efter en foreløbig Opgjørelse adaaere vilde løbe op til 2,375,000 Kr., og hvis man altsaa gif ind paa en saadan Plan, maatte man gjøre sig Rede for, at man havde bundet sig, ikke alene saglig med Hensyn til Skibet, men ogsaa finansielt for de følgende Aar. Der vil efter min Opfattelse ikke være Mening i en saadan Bevilling, medmindre man par enig om at kunne udstrække Torpedofiskets Bygning endnu længere end i de 3 Aar, som man havde tænkt, hvilket neppe vilde være rigtigt, og lægge et nyt Skib paa Beddingen, saaledes, at det skulde være mindst i fire Aar, inden det blev færdigt; i andet Fald — og det vilde aabenbart være det Tryk som man vilde komme under ved Bevillingen a