

ene Part og Klagerne som den anden Part imellem, men inden vi gjøre det, forekommer det mig, at det havde været ønskeligt, at Bevislisterne fra begge Sider forelaa i en mere udtømmende Skikkelse for os. Uagtet jeg opmærksomt har fulgt den Fremstilling, som den ærede Ordfører gav af denne Sag, og hvormeget jeg end vil kunne have Lidd til de Erklæringer, der saaledes ere fremsatte, saa vil jeg for mit Vedkommende ikke i det Diablik være istand til at stemme for Godkjendelsen af Valget i Fredericia. Da Indstillingen er fra hele Afdelingen, er det en Selsøjlge, at jeg ikke kan vente, at denne Sag faar et andet Udfald; men jeg udtaler kun, at jeg for mit Vedkommende ikke vil dømmе her paa de Beviser, der foreligge.

### Ordføreren for 1ste Afdeling

(Klein): Jeg har afholdt mig fra at udtale nogenformhelst Dom om den foreliggende Klage, uagtet man jo maasse kunde have været stærkt fristet dertil. Jeg har holdt min Fremstilling saa objektiv som vel mulig, men jeg maa dog protestere imod, hvad der nys blev udtalt, nemlig, at det kun skulde være den ene Part i Sagen, der var hørt, og at det altsaa var billigt at give den anden Part Leilighed til at udtale sig, førend Folkethinget dømte i Sagen. Dette forekommer mig ikke at være rigtigt. De Erklæringer, der foreligge, ere ikke fra den ene Part i Sagen, de ere fra Valgbestyrelsen og dens Medlemmer, og de ere fra vedkommende Embedsautoriteter, idet de forskjellige Erklæringer, som foreligge, ere afgivne i Embedsmedfør og attererede af Vedkommende som saadanne, de ere afgivne i Genhold til de autentiske Oplysninger, som foreligge for efter Omstændighederne Valgbestyrelsen og Borgmesteren som saadan. Det forekommer mig, at det er umuligt, at tilveiebringe mere autentiske Data end disse, og naar det efter disse Oplysninger foreligger, at den indgivne Klage maa erkjendes at være, for nu at bruge et meget mildt Udtryk, i allerhøieste Grad blottet for ethvert faktisk Grundlag, saa forekommer det mig, at det vilde være uret at udsætte Godkjendelsen af et saadant Valg og foretage en Undersøgelse, der selvsølgelig vilde hændrage en ikke ganske kort Tid. Det er ved flere forskjellige Leiligheder tidligere gjort gjældende, at det maatte anses for at være i sin Orden, at der, saavidt mulig, forinden Spørgsmaal om Valgbrevets Gyldighed foretages i Folkethinget, blev navnlig ogsaa af Ministeriet tilveiebragt de fornødne Oplysninger, paa Grundlag af hvilke Folkethinget kunde fælde sin Dom. Dette er netop sket i nærværende Tilfælde, og naar det, som sagt, derefter viser sig, at Klagen har den Karakter, som jeg nys antydede, saa vilde det efter min Formening ikke være rigtigt at udstyde Sagen, hvorom jeg ikke kan skjønne, at man væsentlig har mindste Grund til at antage, at

man skulde faae Oplysninger, der skulde bringe En til at se den i et andet Lys. Jeg skal tilføie dette, at, naar hele Afdelingen har været enig i at opfatte Sagen paa den Maade, som jeg her har fremskillet, turde vel ogsaa deri ligge et godt Bevis for, at der, saaledes som Sagen engang ligger for, ikke er sjernefte Grund til at betvivle, at det paagjældende Valg i alle Henseender er gaaret lovligt og ordentligt til.

**Berg:** Jeg har kun fremsat mine Bemærkninger, for at motivere, at jeg personlig ikke ser mig i Stand til at deltage i Afstemningen for denne Godkjendelse nu, idet jeg, naar Valgafdelingen enstemmig indstiller denne Sag, antager, at det er mest sandsynligt, at Valget vilde blive godkjendt, selv om en Udsættelse fandt Sted. Jeg skal ikke gjøre nogen som helst Indsigelse mod Objektiviteten i den meget ærede Ordførers Fremstilling. Naar han meget stærkt betoner, at disse Erklæringer ere afgivne i Embedsmedfør, af Vedkommende som Embedsmænd, saa veed jeg ikke rigtigt, hvad han vil udrette med denne Forsikring, thi i den Henseende tillægger jeg Embedsmænds Erklæringer den samme Beviskraft som almindelige Dødeliges. Maa jeg spørge den ærede Ordfører: er det ikke den samme Mand, der har ledet Valghandlingen, som har opfattet Valglovens Bestemmelser paa den Maade, at en Dødstum efter Valgloven var berøvet Valgret? Jeg benægter ikke, at han har handlet subjektivt rigtigt, han har der udtalt en Dom efter en ærlig og oprigtig Overbevisning; men det kunde dog være muligt, at han ogsaa, naar han dømte subjektivt i andre Forhold vedkommende dette Valg — jeg vil ikke klage over Mandens Hæderlighed og Nedelighed — dog kunde komme til et noget feilt Skjøn. Jeg siger dette kun, for at afvise det, at vi skulle være særlig imponerede ved Attestet fra Embedsmænd angaaende deres egne Handlinger vedkommende Valgene. Det er jeg for mit Vedkommende ikke, i den Henseende tillægger jeg deres Erklæringer samme Gyldighed som Andres. Harde Ministeriet sendt en Sættedommer eller en Forhørsdommer derover til at undersøge Sagen fra alle Sider og til at forhøre Klagerne, om de nu efter de fremkomne Oplysninger turde staa ved deres Klage, og der havde foreligget os et saadant Materiale, da vilde Sagen ganske vist have skullet sig anderledes, men noget Saadant foreligger ikke nu.

### Ordføreren for 1ste Afdeling

(Klein): Den ærede Taler har utvivlsomt ikke lagt Mærke til, at der er meget stor Forskiel imellem at skjønne eller udtale en Formening og det at give en Attest om noget Faktisk, at give en Attest om Indholdet af Valget. Den Omstændighed, at Valgbestyrelsens Formand maatte have havt en urigtig Formening angaaende det