

blot med den lille Forskjel, som naturligtvis maatte betragtes som en ren Redaktionsændring, og da blev Hovedændringsforslaget i den Skikkelse at afstemme ligeoverfor Hovedforslaget. Det ser saaledes, vi have opfattet Spørgsmaalet om dets Afstemning.

**Formanden (Krahbe):** Da jeg hører, at man har forudsat, at Afstemningen vilde foregaa paa denne Maade, skal jeg kun gjøre opmærksom paa, at Forslaget under denne Forudsætning ikke er ganske korrekt formet. Thi hvis man tænker sig den delte Afstemning foretaget over Underændringsforslaget, maa der først stemmes over den Del: „Posten affattes saaledes: Til Fuldsjølse af en Stændning ved Stubben 33,000 Kr.“ Saafremt denne Del maatte blive forkastet, staa den anden Del tilbage, som ikke giver nogen selvstændig Mening. (Modsigelse af Ordføreren). Nei, det giver virkelig ikke nogen selvstændig Mening; thi Ordene: „Posten affattes saaledes“ er en integrerende Del af Underændringsforslaget, og de ville ved Forkastelsen af den første Del være gaaede ud. Men imidlertid, naar den ærede Forslagsstiller og den ærede Ordfører ere enige om at ønske den anden Fremgangsmaade, ser jeg ikke nogen bydende Grund til ikke at følge denne, da der nok ved Indskyningen af et Par Ord, naar Afstemningsthemaet opgives, kan raades Bod paa det mindre Nøiagtige derved, og jeg skal derfor, skjøndt jeg anser den førstnævnte Fremgangsmaade for den korrekteste, være villig til at lade Afstemningen foregaa paa den sidstnævnte Maade.

**Posten:** Jeg er enig med min ærede Sidsmand (Holstein-Ledreborg) i, at det ikke nu er Tidspunktet til at optage en finantsiel Opgjørelse af Finantsloven, af dens Behandlings Resultater, og det vil ogsaa fra anden Side blive gjort, inden vi endelig forlade denne Forhandling. Men der kom dog en Yttring fra den ærede Ordfører, som jeg ikke vil lade gaa uimodsagt hen, idet jeg ønsker at give ham Leilighed til at forklare, hvad hans Mening dermed var. Under en af de Beslysninger, han søgte at give sin Behandling af Finantsloven iaar, i Modfætning til den, der leedes fra vor Side ifjor, udtalte han, at der var den Forskjel, at man ifjor havde efterladt sig Krav paa Bevillinger af noget over 2 Millioner Kroner, jeg huster ikke Tallet nøiagtigt, (Ordføreren (Berg): 2,700,000 Kroner), altsaa 2,700,000 Kroner, men at han iaar efterlader sig ved tredie Behandling kun en Arv af de berømte Kanoner, nemlig de 1,600,000 Kroner. Naar der nu nævnes et saadant Tal, da hører der nogen Forklaring til, for at forstaa, hvad Meningen dermed er, og jeg ønskede derfor, at den ærede Ordfører vilde specificere, hvad det er for Bevillinger, vi under disse 2,700,000 Kroner have ladet gaa i Arv til vore Eftermænd. Hvis jeg kan antage,

at den ærede Ordfører derved figter til den Bevilling til Paabegyndelsen af Torpedofskibe, der blev given ifjor, vil jeg derved strax gjøre den Bemærkning, at det er et ganske eiendommeligt Efterladenskab, som aldeles ikke er bleven taget i Arv. Det viser jo noksom, at den hele Betragtning, der ifjor blev gjort gjældende, at Bevillingen af de 200,000 Kroner til et Torpedofskib ifjor skulde i og for sig indeholde de 2,350,000 Kroner, saavidt er uberettiget, som der ikke i denne Bevilling viser sig at have været indeholdt en eneste Skilling ekstraordinær Bevilling, idet hele denne Bevilling til et Torpedofskib indgaaer paa Marinens ordinære Budget, og den ærede Ordfører vil vist give mig Ret i, at Ingen nogensinde har tænkt paa at ville stryge Marinens ordinære Nybygningsbudget. Det Efterladenskab, den ærede Ordfører saaledes vil tillægge os, tror jeg ikke, at han kan tage med i sine Beregninger, og naar man da ser paa de andre Poster paa § 26, veed jeg ikke, at den ærede Ordfører kan henholde sig til noget Andet end Slutningen af Bevillingen til Kongens Dampskib, 416,000 Kroner, og af disse veed den ærede Ordfører, at han selv atter kommer til at efterlade sig Arv til sine Eftermænd i Genhold til det Forslag, han idag er med til at anbefale, nemlig at opsætte en Bevilling af 112,000 Kroner dertil adaare. Jeg seer altsaa, at hele Efterladenskabet fra ifjor kommer til at indskrænke sig til 300,000 Kroner til Kongens Dampskib. Den ærede Ordfører gjorde jo gjældende, at han kun vil efterlade sig disse 1,600,000 Kroner til Kanoner, men dette er nu i og for sig ikke rigtigt; som jeg derimod viser, efterlader han sig ogsaa Resten af Bevillingen til Kongens Dampskib. Jeg vil ogsaa gjøre den ærede Ordfører opmærksom paa, at han under Post 39 efterlader sig en anden Bevilg, saavidt der gives som første Bidrag til den flydende Dampran 45,000 Kr. Den ærede Ordfører veed, at det indeholder en Bevilling paa 176,000 Kr. Jeg har nu grebet af den ærede Ordførers Udtalelser og Opstillinger disse Momenter, og hvis de øvrige Opstillinger og Beregninger ikke ere mere korrekte, er min Tillid ikke saa overordentlig stor. Jeg har forøvrigt nærmest taget Ordet ved den Foranledning, som det af mig stillede Vædringsforslag giver, men jeg vil tillade mig i det Hele taget at tilføje nogle almindeligere Bemærkninger angaaende Kanonbevillingen. Jeg er ikke nogen Under af at gjenoptage Forslag ved 3die Behandling, der ere faldne ved den 2den; deri er jeg enig med den ærede Ordfører, saafraavidt det kan betragtes som almindelig Regel; men der gives Forhold, under hvilke en Undtagelse fra Reglen kan være rigtig, og da navnlig, naar der har foreligget et Spørgsmaal af den Betydning under Omstændigheder, hvor et større Antal Medlemmer have været fraværende ved Afgjørelsen deraf. Thi det kan ikke alene komme til at dreie sig om Genfyndet til,