

Ledeborg), er jeg dog ikke ret istand til at forstaa Forslaget. Jeg kan meget godt forstaa, skjøndt jeg beklager det, at man ikke finder det rigtigt at bevilge 6 Kanoner, fordi man, som det synes, mener, at de ikke vilde være til nogen Nytte, men det er temmelig ubegribeligt, at man saa vil bevilge de 2 Kanoner (Holstein-Ledeborg: Det vil man heller ikke). Ja, hvad de ærede Herrer ville, det vil jeg nu lade staa hen, de Herrer kunne nok sige, at de ingen Ting ville bevilge, og at de, hvis de skulle bevilge Noget, hellere vilde bevilge 2 Kanoner end 6, men fra Thingets Standpunkt, fra Thingets Side synes det mig dog, at man med Nette kan sige, at det er forstaaeligt, om Thinget vil bevilge de 6 Kanoner, om hvilke Krigsbestyrelsen siger, at vi til en vis Grad ere sikre, naar vi faae dem, og det er paa den anden Side ogsaa forstaaeligt fra dette Things Side, om man vil sige: Vi vilde slet ikke bevilge Noget, fordi det er for dyrt, men det er ikke forstaaeligt fra dette Things Side (Holstein-Ledeborg: Det er en Misforstaaelse, vi vilde slet Intet bevilge). Jeg taler ikke om de Herrer nu, men jeg siger, at det ikke er forstaaeligt fra dette Things Side, at det vil bevilge 2 Kanoner til et Beløb af 800,000 Kr., om hvilke Krigsbestyrelsen siger: de ere meget gode, forsaavidt vi faae 4 til, men disse 2 vilde ikke være til nogen Nytte. Jeg vil derfor ganske særdeles opfordre det høie Thing til dog endelig ikke at lade sig forføre til at gaa denne Mellemvei, dette, som hverken er Fugl eller Fisk, men som i Virkeligheden vil stille Thingets Afgjørelse saaledes, at Intet Menneſte vil kunne forstaa Meningen deraf.

Formanden (Krabbe): Med Hensyn til det nu begrundede Underændringsforslag om Stændningerne turde det maasse være rigtigt, for at ærede Medlemmer ikke skulle tage feil med Hensyn til Afstemningens Gjenstand og Resultat, at bemærke, at saaledes som det er stillet, bør den delte Afstemning, der er forlangt over de 33,000 Kr. og de 90,000 Kr., rettest indtræde, naar Underændringsforslaget om Ændringsforslagets Opløsning i disse to Poster er vedtaget. Ved at stemme over Underændringsforslaget stemmer man altsaa ikke over en Bevilling af 33,000 eller 90,000 Kr., men man stemmer over, hvorvidt der skal gives Leilighed til at stemme særskilt over de 33,000 og de 90,000 Kr. (Modsigelse af Ordføreren). Saaledes som Forslagene ere stillede, tror jeg, at det er den logiske rette Maade at afgjøre dem paa, og jeg hører nu paa den ærede Ordførers Lov, at der netop har været Anledning til at gjøre opmærksom herpaa. Ærede Medlemmer, der vilde se paa Forslaget, ville sikkert erkjende det Rigtige deri. Ved at stemme over Underændringsforslaget stemmer man altsaa ikke over Bevillingerne, men over, hvorvidt der skal gives Leilighed til at stemme særskilt over hver

enkelt af de to Poster. Saafremt Underændringsforslaget vedtages, vil der derpaa være at stemme særskilt over de 33,000 Kr. og særskilt over de 90,000 Kr.; saafremt det forkastes, vil der være at stemme over det usfordrede Ændringsforslag om Bevilling af et samlet Beløb af 123,000 Kr.

Scavenius: Tillader den ærede Formand mig at gjøre en Bemærkning. Naturligvis kan det gjøres paa den Maade, men jeg tror ikke, at det vil være rigtigt, thi det vil i Virkeligheden betyde det, at Formanden mener, at man ikke kan forlange delt Afstemning over et Underændringsforslag.

Formanden (Krabbe): Jo, det kan man; men saaledes som Forslagene ere stillede her, maa den begjærede Deling af Afstemningen korrekt foretages ikke ved Underændringsforslaget, men ved Ændringsforslaget.

Scavenius: Ja, det maa den ærede Formand om. Jeg kan ikke forstaa det.

Formanden (Krabbe): Det, at der fremkommer Lov om Fremgangsmaaden, bestyrker, at der var Anledning til at gjøre en Bemærkning derom. Jeg tvivler egentlig ikke paa, at ærede Medlemmer, naar de se nærmere paa Forslaget, ville finde, at det er den logiske Løsning, den fornrigtige Fremgangsmaade; jeg tror heller ikke, at den Mening, der tilsigtes med Ændringsforslaget, vil kunne fortrædiges derved.

Ordføreren (Berg): Ja, det er dog muligt, at Afstemningen ikke saa korrekt vil gjengive Thingets Opfattelse overfor de to Afstemningspunkter paa den Maade, thi det kan jo tænkes, at Thinget ikke vil stemme for at indsatte en saadan Hovedpost 71 i Nr. 70, og hvis det altsaa falder ved denne Ombytning af Ændringsforslaget med Hovedforslaget, kom Thinget ikke til at give sin Mening tilkjennde ligeoverfor de to enkelte Poster paa Underændringsforslaget. Det har derfor været vor Mening med Opstillingen af Underændringsforslaget, at den ene Linie afstemmes for sig og den anden Linie for sig, og faldt de begge, var Underændringsforslaget bortfaldet. Derefter kom saa Hovedforslaget til Afstemning, og blev en af Linierne staaende, blev altsaa Underændringsforslaget staaende som trædende i Stedet for Hovedændringsforslaget. Saaledes har Tanken været med Opstillingen af Forslaget. Er der en bestemt formel Indvending derimod, maa vi finde os i, at det ikke er rigtigt. Vi have altsaa tænkt os det saaledes, at den ene Linie af Underændringsforslaget kunde afstemmes for sig og den anden for sig. Forkastedes de begge, var Underændringsforslaget bortfaldet. Blev den ene Linie staaende, blev Underændringsforslaget tilbage,