

er stillet af det ærede Medlem for Aarhus Amts 1ste Valgkreds (Winther) og idet jeg i det Hele kan henholde mig til den ærede Forslagsstillers Betragtninger, skal jeg særlig bekræfte Rigtigheden af, hvad han sagde, nemlig, at i eet Punkt afviser dette Forslag væsentlig fra det, som oprindeligt forelaa paa Finantslovsforslaget, idet der nemlig her stilles Kontanter til Akademiets Raadighed, medens det tidligere skulde modtage Obligationer. Heraf vil Følgen blive, at dette Beløb af mellem 12 og 1300,000 Kr. kan gives til Laan efter de almindelige Regler for saadanne Penges Indbringelse. Jeg skal tilføje, at jeg ogsaa deler det ærede Medlems Overbevisning, naar han sagde, at der er stor Trang til saadanne Laan, thi, da det for et Par Aar siden har været muligt af de Midler, som høre under Kirke- og Undervisningsministeriet, at yde større Laan, saa indkommer der stadig Begjæringer om Laan, til hvilke man maa sige Nei. Jeg er derfor overbevist om, at man vil indbetomme en virkelig Trang, hvis man sætter Ministeriet istand til at udlaae disse Penge efter de almindelige Regler (Winther: Ville de saa ogsaa blive laante ud?) Det ville de blive, saa snart jeg faar dem; før kan der jo ikke være Tale derom, og faar jeg dem ikke, kan jeg heller ikke laane dem ud, det maa man tilgive mig. — Forslagene under Nr. 94 og 95 angaa Aarhus Museum. Jeg vil just ikke sige, at Forslaget under Nr. 95 er en ganske heldig Fortolkning af mine Aansyn med Hensyn til Laanet, men det er altid bedre, at det vedtages paa denne Maade, end at der Intet vedtages, og jeg skal derfor ikke indvende Noget imod dette Forslag. Hvad det af den ærede Ordfører udenfor Hovedlisten stillede Vædringsforslag angaar, da anerkender jeg, at det kun er en Postering, som er en Følge af tidligere Udtalelser. — Maa jeg bede den høitærede Formand at tilgive mig, at jeg nu gjør et Par ganske korte Bemærkninger, foranledigede ved en Udtalelse, som fremkom fra det ærede Medlem fra Sorø (Alberti) ved 2den Behandling. Det ærede Medlem fremsatte en Klage over, at Stovarbejderne under Sorø Akademi ikke havde faaet deres Dagløn betalt i rette Tid. Jeg har ladet denne Sag undersøge paa det Omhyggeligste, men ikke kunnet finde noget Spor af, at det forholdt sig saaledes. Dernæst udtalte det ærede Medlem et Ønske om, at Fæstehusene under Sorø Akademi maatte blive solgte. Med Hensyn dertil skal jeg bemærke, at Størstedelen af disse Huse ikke kunne afhændes, fordi de ere saaledes

beliggende, at det vilde være til megen Skade for de øvrige Eiendomme, om man gav Slip paa dem. Nogle enkelte kunne derimod afhændes, og jeg tror ikke, det er fornødent, at der gives nogen Lov derom; men der har ikke foreligget nogen Begjæring om at faae dem til Gie, hvormod der har foreligget Begjæring om frendeles at faae dem i Fæste, og derfor ere de givne i Fæste.

Ordføreren (Berg): Jeg skal ikke opholde det høie Thing ret længe for at indbegaa de Bemærkninger, som fremkom fra det ærede Medlem fra Leire angaaende vor Stilling til Forslaget under Nr. 1. Jeg skal blot gjentage, at vi betragte denne Bevilling af 1,151 Kr. for Finantsaaret 1879—80 som et blot og bart finantsfielt Spørgsmaal, et Spørgsmaal til os, om vi som Grundeiere i Sognet ville give disse 4 Lærere den Lønningforhøjelse, de derved kunne faae, udover de 6—700 Kr., de ellers have, og dertil svare vi Ja. Forsaavidt der kan bringes noget Andet ind i Spørgsmaalet om disse Ahlhedelæreres Lønningstillæg, vil det foreligge til Behandling ved Tillægsbevillingsloven, idet Pengene for laar ere udgivne, før de ere bevilgede eller billigede af os. Det ærede Medlem mente, at vi ikke havde udtalt, at Ministeren manglede konstitutionel Besøielse til den almindelige Foranstaltning om Lærernes Lønningforhøjelse. Vi have blot sagt, sagde det ærede Medlem, at vi anerkendte ikke, at han havde nogen forfatningsmæssig Besøielse. Jeg skal overlade til Thinget, at udfinde den fine Distinktion og at overveie Forskjellen mellem at vedtage en Beslutning saalydende: „Vi anerkende ikke, at Ministeren har en forfatningsmæssig Besøielse“, og at sige: „Ministeren mangler forfatningsmæssig Besøielse“; der er en uhyre Forskjel derimellem efter det ærede Medlems Opfattelse. Jeg er saa ensfoldig ikke at forstaa den. Det ærede Medlem skruede dette Spørgsmaal op til et stort konstitutionelt Spørgsmaal. Jeg vil gjerne indbetomme, at man har Lov til at se stort paa det Smaa, men efterat man har slugt det Store — maaske ogsaa dette er et Provisorium — vil det ærede Medlem vel ogsaa kunne faae dette ned. Naar det ærede Medlem henviste Kultusministeren til at fagløge Finantsministeren, da det saa derved med det Samme vil blive afgjort, om Sogneraadene ved Dom kunne blive fritagne for de paatungne Lønningforhøjelser, saa tager det ærede Medlem feil deri. Forudsat, at det ligger til Grund, som