

mærkning ligeoverfor den ærede Finantsminister. Jeg kan ikke tiltræde hans Vædringsforslag under Nr. 87 a. om, at den Sætning skal udgaa „For Lærere, hvis Embeders Reguleringssummer ere under 800 Kr., beregnes Procenten dog af denne Sum“. Det blev hændet af den ærede Ordfører ved Finantslovens 2den Behandling, og det blev hændet fra mange forskjellige Sider, at det var Billighedshensyn, som skulde gjøres gjældende, og jeg vil sige, at, naar jeg har kunnet være med til at gaa saa vidt overfor Embedsmændene og overfor Skolelærerne, har det for en stor Del været Billighedshensyn, der have gjort sig gjældende for mig. Men hvorfor saa ikke anvende dette Billighedshensyn overfor de Skolelærere, der have den mindste Løn? Jeg tør ikke paastaa i Dieblisset, af hvem det blev udtalt, men det blev hændet skarpt og bestemt under Finantslovforslagets 2den Behandling, at den store Forskiel mellem Embedsmændenes og Skolelærernes Tillæg var, at det ene var et Dyrctidstillæg og det andet et Lønningstillæg. Nu læste den høitærede Finantsminister nogle Tal op for os ved 2den Behandling, hvorved han vilde bevise, at det vilde være urimeligt, og han mente, at det vilde blive en Trediedel af Embederne; det kunde godt være, at disse Tal ikke vare fuldstændig sikre, hvis de bleve nøiagtigt gennemgaaede, hvad ogsaa den ærede Minister udtalte. Han sagde blandt Andet, at der mellem disse Skolelærere var een, der havde 274 Kr., men, sagde den ærede Minister: Vilde det ikke være urimeligt, at denne Lærer for Exempel skulde have sin Løn fordoblet? Nei, det kan jeg ikke sige, er urimeligt. Naar vi skal tale ud fra Billighedshensyn, saa siger jeg, at for den Lærer, som har 274 Kr., var det ikke meget, om han fik 274 Kr. Tillæg (Udfryselse af Bæreren). Det ærede Medlem fra Færøerne siger, at det kommer an paa, hvor meget Arbejde de have, ja, jeg kender flere Tilfælde i Sylland, hvor en Mand sidder med Familie med Kone og Børn i et lille Embede og maa arbejde de 6 Dage i Ugen — og Mere kan man dog ikke forlange — og det for en Løn af under 800 Kr. Jeg kan ikke forstaa, at det skulde være ubilligt, at en Mand kunde faae et Lønningstillæg, gaende ud fra de fulde 800 Kr. Naar det er Billighedshensyn, der skal gjøres gjældende, kan jeg ikke tilraade, at Vædringsforlaget under Nr. 87 a. af den ærede Finantsminister bliver vedtaget. Det blev ogsaa udtalt af den ærede Minister, at det kunde være Folk, der maaske ikke anvendte al deres Tid i Skolens Gjerning, og det blev udtalt af det ærede Medlem for Præstø Amt's 6te Valgtreds (Vojsten), at Timelærerne vare for det Første undtagne, de kunne ikke komme i Betragtning. Nu skal jeg ikke negte, at der maaske kan være Enkelte af dem, der have under 800 Kr., som godt kunne undvære

Lønningstillæg, for Exempel Lærere og unge Mennesker. Men vi maa dog huske paa, at de skulle have været adskillige Aar i Embede, inden de kunne faae Tillæg og jeg kan ikke se Andet, end at man lige saa godt kan give til dem, og, naar man siger, at de kunne undvære Lønningstillæg, saa maa jeg dog sige, at med den Erfaring, jeg har fra den Egn, jeg er fra, gives der mange Tilfælde, hvor de efter den Kaldelsesmaade, som vi nu have, kunne blive siddende i deres Embede i mange Aar. Jeg kan derfor ikke se Andet, end at det vilde være urimeligt, dersom vi ikke hjalp dem til at faae deres Løn forbedret, især naar det gjøres gjældende, at det skal være af Billighedshensyn overfor Skolelærerne og Embedsmændene. Jeg kan ikke forstaa Andet, end at det Mødsatte vilde være ubilligt, og derfor kan jeg ikke tilraade at tiltræde det Vædringsforslag, der er stillet under Nr. 87 b. Det forekommer mig, at det Forslag, der er stillet til Post 43 udenfor Vædringsforlagslisten som Nr. 5 om Procenterne, vil have til Følge, at vi derved, i alt Fald indirekte, tildels slaa Forlaget ihjel, saa jeg vil for mit personlige Bedkommende tilraade det ærede Thing at stemme mod den høitærede Finantsministers Vædringsforslag under Nr. 87 a. og ogsaa mod det nævnte Forslag til Post 43, da jeg ikke kan indse Andet, end at, naar Billighedshensyn skulle gjøre sig gjældende, maa jeg være enig med den ærede Ordfører, naar han ved 2den Behandling udtalte, at de, der bleve udelukkede, vare dem, der trængte haardest til Tillæget. Det udtalte den ærede Ordfører Sp. 1962 ved 2den Behandling, og deri er jeg fuldstændig enig med ham, at de ere nogle af dem, der kunne trænge allerhaardest. Med disse Bemærkninger skal jeg slutte.

Formanden (Krabbe): Da jeg under Forhandlingen har set, at flere ærede Lærere med Hensyn til Vædringsforslagene om Lønningstillæg til Skolelærerne ere gaaede ud fra, at Finantsministerens Vædringsforslag afstemmes først, derpaa Ordførerens og derefter Finantsudvalgets Formands, skal jeg, da der ikke er Grunde, som nødvendig paahbyde en anden Afstemningsorden, bemærke, at jeg ikke kan have Noget imod, at den af flere ærede Lærere forudsatte Afstemningsorden følges, hvilket vil have til Følge, at der først stemmes over Vædringsforslag under Nr. 87 a., derefter over det af Ordføreren under Nr. 4 stillede, derefter over det under Nr. 87 b. stillede Forslag og sluttelig over det under Nr. 86 stillede Forslag.

Jørgensen: Det ærede Medlem for Sorø (Alberti) mente, at det Dyrctidstillæg, som vi nu ville bevilge Embedsmændene, ikke var Andet end en Restance eller en Nødfilling; men det fore-