

Jeg siger dette, fordi den ærede Minister maa gjerne høre det. Den ærede Minister sagde, at Pantserflibene havde netop deres Bestemmelse deri, at de skulde tage det første Stød op og saa gaa tilbage bag Forterne, og saa ligge der, indtil Seiren er vunden og saa gaa ud og tage Resten. Nu vil jeg sige, at til saadant Noget er jeg ikke tilbøjelig at give store Bevillinger, saa vil jeg hellere have de smaa Baade, som Krigsministeren har sagt er dem, hvorpaa Vægten egentlig ligger, nemlig Torpedobaadene; men jeg vil ikke være med til Kanonerne. Men naar vi gaa den Vej, er det saa fornuftigt at bygge flere store Pantserflibe, om hvilke vi vide, at de skulde tage det første Stød af og saa gaa bag ved Forterne? Men hvis vi altsaa byggede Torpedobaade, saa fik vi ikke Brug for de 6 Kanoner. Jeg tror ikke, at de Herrer have andetsteds at flytte dem hen, end hvor Regjeringen vil flytte dem hen, hvis de overhovedet ville kunne flyttes. Men det, som den ærede Ordfører sagde: Lad os være fri for at høre om den Flytning, tror jeg er fuldstændig rigtigt. Lad os være fri for den Flytning. Dette er kun et Paastud for at ville give en stor Bevilling paa 2 $\frac{1}{2}$  Million til Artilleri, som man ikke har Begreb om, hvor man vil anbringe. Men saaledes at sige: Kunne vi ikke bruge det her, kunne vi ellers bruge det et eller andet Sted, det er virkelig i allerhøjeste Grad letfindigt. Nei, Torpedobaade, det siger den ærede Minister selv, det er Hovedsagen, naar det kommer an paa at sætte en Søbefæstning, de store Pantserflibe have ikke Noget at sige. Den ærede Minister forsøgte at forsvare den Jamlen, som tidligere Ministre havde indladt sig paa. Det er meget korrekt. Det vilde jeg ogsaa gøre i hans Sted; tidligere Kollegaer skal man forsvare, men jeg tilstaa, at i Grunden overbeviste han mig ikke. Derfor Spørgsmaalet ikke forelaa, skulde jeg ikke komme ind derpaa, de tidligere Ministre ere ikke tilstede, og derfor skal man ikke angribe dem; men jeg kan ikke se rettere, end at Historier af den Natur ere høist betænkelige. Først sagde Ministeren: 9 $\frac{1}{2}$  paa Kasematterne, saa skulde de bort, fordi der var opfundet en ny Krudtfort i Mellemtiden, og saa fik man 9 $\frac{1}{2}$  over Kasematterne. Paa næste Aars Finantslov stod 11 $\frac{1}{2}$  paa Kasematterne, det var ogsaa ovenpaa Kasematterne, paa Dækket, og endnu i samme Aar sagde General Dreyer, at det havde aldrig været hans rigtige Mening, men det, det kom an paa for ham, var 14 $\frac{1}{2}$ , og det var, saavidt jeg husker, ovenpaa Dækket af samme Kasematter; men nu ere de 14 $\frac{1}{2}$  avancerede fra de Forter, hvor de skulle staa isjor, og over paa de Forter, som jeg tilstaa, jeg endnu ikke har nogen Mening om, hvorvidt de ere saaledes dækkede, at de som ydre Forklinie saae nogen Betydning, dersom Skibene komme saa nær, at de kunne se Fortet, og Fortet

kan se dem. Hvad borger os for, at der ikke i Løbet af 3 Maaneder igjen bliver opfundet en ny Krudtfort, saa at vi ogsaa forlade de 14 $\frac{1}{2}$ . Vi ere jo gaaede fra 9 til 11 $\frac{1}{2}$ , fra 11 til 14 $\frac{1}{2}$  paa Kasematter, og nu til 14 $\frac{1}{2}$ , hvor der ingen Kasematter er (Afbrydelse). Ja, saaledes er det gaaet til, og efterat det er gaaet saaledes, løbe vi jo den allerstørste Risiko ved disse Anstæffelser. Der kan jo opfindes nye Ting — og hvad opfinder man ikke i vore Dage — i Løbet af en fort Tid, og saa skulde vi igjen have Forandring, saa ere de igjen ubrugelige. Jeg tror nemlig ikke, at den ærede Indvigningsminister kan gjøre Regning paa at faae dem ombord paa de Skibe, der blive byggede. Den ærede Krigsminister sagde, at disse Kanoner ville have uberegnelig Nytte, ja, de ere saa uberegnelige i deres Nytte, at man, naar man kommer til at gjøre Regnestykket op, vil være meget utilfreds med dem. Til den ærede Marineminister skal jeg sige til Slutning, at jeg fuldstændig forstaa hans Beklagelse, og meget godt fatter, at han er utilfreds med det Budget, der leveres ham, hvorved han ikke faaer Noget til vort Søværn, vort bevægelige Værn. Jeg tror, at den ærede Minister maa rette sine Angreb paa den ærede Krigsminister og det ærede Medlem for Veile Amts 2den Valgkreds, som den ærede Krigsminister har be- daaret. Det er deres Skyld, at Marineministeriet maa lide; naar vi bevilge 2 $\frac{1}{2}$  Million Kr., 800,000 Kr. om Aaret, for at bestyffe vor Søbefæstning og anbringe faste Forter ved Kjøbenhavn, lider naturligvis det Forsvar under det, som vi og den høitærede Minister lægge Vægten paa. Det er ganske naturligt, og det er en Ting, som ogsaa vil vise sig (Marineministeren: Det ærede Medlem vil jo ikke stemme for Kanonerne, saa kan han stemme for Bevillingen til Marinen). Vil den ærede Minister ogsaa stemme mod Kanonerne? Det vilde jeg i høi Grad sætte Pris paa. (Marineministeren: Nei, paa ingen Maade). Jeg vil nu imidlertid for fuldt Udvor sige, at det, der nu sker, viser, at vi her komme ind paa en Vej, hvor vi dele vore Kræfter paa en saadan Maade, at vi komme ind paa en Retning, hvor vi komme bort fra at styrke vort Søforsvar, vort flydende Forsvar, som vi bør holde paa. Derfor finder jeg endnu til Slutning at maatte sige, at jeg fuldstændig begriber, at der fra det ærede Medlem for Viborg Amts 4de Valgkreds (Kjær) blev reist Protest mod disse Fæstningsværker, og, som han sagde, mod at sende „vore Sønner over til Overs Fæstninger.“ Det ærede Medlem for Veile Amts 2den Valgkreds blev indigneret derover, men jeg vil sige det rent ud, jeg gjør ingen Hemmelighed deraf: Kjøbenhavn er ikke Danmark i den Forstand (Berg: Det er en Del af Danmark). Men naar man samler hele vort Fæstningsvæsen og derved kommer ind paa den Vej, som vi vare i Begreb med at komme