

vælgere, at de fordi de ved offentlig eller privat Gjerning ere forhindrede fra at være til Stede til en given Tid, da, naar Forholdene dog gjøre det muligt for dem at naa Valgstedet, inden Valghandlingen slutter, have afgivet deres Stemme. Jeg skulde mene, at Løgførere, Lokomotivførere og Fyrbødere paa Jernbanen i alle Henseender ere lige saa vel kvalificerede til at udøve deres Valgret som nogen som helst Anden, og naar der ikke er begaaet nogen som helst Ulovlighed, er den Omstændighed, at et stort Antal Vælgere i Nyborg By har holdt Valgprotokollen aaben ud over den Tid, da Formanden kunde have sluttet den, og har kunnet benytte sig af denne Omstændighed til at stemme, uagtet de havde været med Toget til Odense og tilbage igjen, saa langt fra er en Klagepost, at det iøvrtimod vidner om en glædelig og livlig Bestræbelse hos Vælgerne fra de forskjellige Sider for at opfylde deres Borgerpligt. Jeg veed ikke, om det skulde kunne i mindste Maade svække disse Folks Afgang til at komme til at udøve deres Ret, at de, hvad der synes at fremgaa af Klagen, have stemt paa Christiansen og ikke paa Lange. Men det er yderligere oplyst af Valgbestyrrelsens Formand, at det ikke er Tilfældet, at der ved denne Forlængelse af Stemmegivningen, som er i fuldkommen Overensstemmelse med Valgloven — og der er ikke oplyst Noget, som viser, at det er i Strid med den — er afgivet Stemmer alene for Christiansen og ikke for Lange. Formanden for Valgbestyrrelsen oplyser, at der er afgivet Stemmer for Lange, han har ganske særlig set, eller som han skriver, været Vidne til, at der ved denne Leilighed faldt to Stemmer paa Lange. Det er altsaa klart, at Landvælgerne, Langes Vælgere, have gjort deres Bedste for at benytte den Tid, der endnu skænkedes dem. Det slog ikke til for dem, men det kunne vi være sikre paa, at hvis det var slaaet til for dem, hvis de havde kunnet finde 10 Vælgere, som de havde kunnet bringe hen og ladet stemme ved Valglisterne, havde vi ikke hørt det Mindste i Retning af Besværinger over graverende Overtrædelser af Valgloven, der nu melde sig med saa betydelig Fordring om at komme i Betragtning. — Det er den Overbevisning, Udvalgets Mindretal er kommen til, at efter at der er blevet dokumenteret, at samtlige 10-11 Personer, med Hensyn til hvis Stemmegivning, der har været ført Klage, er i Orden, og at der ikke er Noget at indvende mod deres afgivne Stemmer, foreligger der Intet,

hvorpaa der kan støttes nogen Udsættelse eller Negtelse af dette Valgs Gyldighed. Mindretal indstiller derfor Valget i Nyborg Kreds til nu at godkjendes.

Ordføreren for 2den Afdeling

(Berg): Den ærede Taler mente, at, naar det ikke var oplyst, hvorfor man havde brugt en Krediemand, altsaa En udenfor Partiernes staaende, til at undersøge Sagen paa Vær og ikke har gjort det i Nyborg, var det, fordi, at paa det ene Sted, nemlig det første, vare Klagepunkterne i den Grad forskellige fra, hvad de vare paa det andet, at det derfor ikke havde været nødvendigt paa det andet Sted. Deri er jeg aldeles uenig med det ærede Medlem. Der er i den Henseende aldeles ikke i Klagen fra Marstal anket over Justitsraad Carstens. Iøvrtimod siger de om den Bedkommende, at han har, saasnart han blev opmærksom paa den gjorde Feil, søgt at faae den rettet, saa at han kunde ligesaa godt i denne sin egen Sag have ledet Undersøgelsen som den anden Valgbestyrrelsens Formand, ham i Nyborg har kunnet lede Undersøgelsen i sin. Naar Ministeriet derfor ikke efter Klagenes Anmodning om en nyte Undersøgelse har troet at kunne gaa ind derpaa, maa jeg antage, at det ligger i de 10 Dage, skjøndt jeg tror, at man kunde have faaet mere ud deraf end der nu er kommet frem. Hvad nu angaar selve den foreliggende Sag, har det ærede Medlem til Forsvar overfor det første Punkt udtalt, at den her omhandlede Formand i Nyborg, som er juridisk Embedsmand, har, siger han, nu i 25 Aar været med til at affatte Valglister, som ikke have de Bedkommendes fulde Navn, men kun Forbogstaverne uden Tilføining af Bopæl. Det finder det ærede Medlem ganske i sin Orden. Valglovens § 9 siger imidlertid, at Valglisterne skulle indeholde "Vælgernes fulde Navn, Alder, Livsstilling og Bopæl". Hvem har nu Loven paa sin Side, jeg eller det ærede Medlem? Jeg har Loven paa min Side, han har Embedsmanden paa sin. Men det er ikke det eneste Sted i hans Foredrag, hvoraf det fremgaa, at naar de Herrer blot have Embedsmænd eller en eneste Embedsmand med sig, saa ere de fornøiede. Loven fordrer Vælgernes fulde Navn. De Herrer sige: Nei, naar vor Embedsmand har opført Forbogstaver, saa er det godt. Saaledes bliver Joh. Jensen til J. Jensen, og det kan haade være Jens og Joakim, men det skal være Johan, og det kan ikke forveksles. Vi komme dernæst til det andet Punkt, Forklaringen