

opført som en Stemme, der er afgiven for Hr. Christiansen (Berg: Ja, Navnet, men ikke Person). Altsaa er det dog virkelig det, Klagen gaar ud paa, at en afdød Gaardskarls Stemme findes opført som falden paa Christiansen. (Ufbyndelse) Er der Noget i Veien? (Hollstein-Ledreborg: Klagen siger ikke, at den Døde har stemt!) Ja, denne Indsigelse er fuldstændig pueril. Det er oplyst, at denne omtalte Gaardskarl slet ikke har været opført paa Valglisten, men at en Gaardskarl, som findes paa Valglisten Nr. 321, der ogsaa hedder Johan Jensen, og som lever, selv har stemt paa Christiansen. Han er opført rigtig under Egenstab af Gaardskarl, thi vel er han nu Arbeidsmand, men tilforn har han været Gaardskarl hos en Kjøbmand der i Byen, og hans Alder svarer til den under det nævnte Nummer Anførtes. Det forekommer mig altsaa, at man ikke længere kan paastaa, at denne Post i Klagen er besjæet. Det er oplyst, at den paa Christiansen tilførte Stemme under Markert Gaardskarl Johan Jensen, tilhører en Bælger, der staar paa Listen og har stemt med fuldkommen god Berettigelse. Nr. 2 af disse Personer var Arbeidsmand Jens Marcus Sørensen. Den ærede Ordfører fortalte, hvorledes det var gaaet med denne Sørensen. Klagerne paastaa, at da Sørensen meldte sig til Valglisten og vilde stemme paa Lange, saa fandt han sin Plads allerede optagen, idet hans Stemme var opført for Christiansen. Det vilde jo være en temmelig slem Historie, hvis det forholdt sig saaledes; thi enten maatte Valglisteføreren have begaaet noget Urigtigt, eller en Person maatte svigagtig have udgivet sig for Jens Marcus Sørensen. Nu er det imidlertid oplyst af Valgbestyrelsens Formand, som i den Anledning har havt Jens Marcus Sørensen for sig, at Forholdet er dette, at den Paagældende virkelig har været henne og stemt paa Christiansen, men da han kom dertil, stod der nogle af Langes Bælgere og pressede ham paa forskjellig Maade. Det er heldigt, at der foreligger et konstateret Tilfælde, at der ogsaa udvæses noget Tryk fra den folkelige Side, og at dette Tryk kan komme frem i forskjellig Form. Det lader nemlig til, at man ikke alene har anmodet Vedkommende om at stemme paa Lange, skjøndt han allerede havde stemt paa Christiansen, men at man ogsaa har søgt at opildne ham ved at lade ham høre, at han „ikke turde“ stemme paa Lange. Da denne, som det synes, af spirituelle Drikke noget ontaagede Person vendte tilbage til Protokollen for nu at ville stemme paa Lange, saa svarede man ham: „De har jo nylig stemt paa Christiansen“, og man vilde altsaa ikke modtage hans Stemme paany for Lange. Dette, mener jeg, er heldigt, thi hvis man havde admitteret ham til paany at stemme, vilde det have været en saadan Overtrædelse af Balgloven, at jeg næsten ikke kan

tænke mig nogen grovere. Det var Nr. 2. Nr. 3 var den omtalte Maskinsmed J. P. Jensen, om hvem Klagerne sige, at han mødte for at stemme paa Christiansen, og saa fandtes han ikke paa Balglisten, men saa — tilføies der — fandtes der en Anden af samme Navn, og i dennes Rubrik blev hans Stemme tilført. Det vilde altsaa sige, at Klagen gaar ud paa, at da Balglistens Fører mærkede, at der kom en Mand, der hed Jensen, som vilde stemme paa Christiansen, men han ikke kunde finde ham paa Listen, saa søgte han gesvindt at finde en anden Jensen, under hvis Navn han kunde indføre hans Stemme. Men nu oplyses der herimod, at den i Protesten under Nr. 4 ommeldte Maskinsmed J. P. Jensen har stemt under Nr. 339 som „Arbeidsmand“ J. Jensen, 52 Aar gammel, og at han virkelig er denne sidste Person. Han er Arbeidsmand J. Jensen; han er af den nævnte Alder, og han er Smedarbejder ved det herværende Maskin- og Jernstøberi, og hans Stemme i den ansøgte Egenstab af Arbeidsmand er ogsaa opført paa Stemmelisten under Nr. 134. Allerede dette vilde være nok, men nu tilføies udtrykkeligt: „Balgbestyrelsens Formand, Kaptein Krøyer, har anmodet mig om her at forfikkre det Samme som oven for under Nr. 2 i Henseende til Stemmegivningens Korrekthed og Bished for Bælgeres Identitet med Tilføiende, at den Paagældende paa tidligere Valgliste ogsaa har været opført som Arbeidsmand.“ Altsaa, den paagældende Maskinsmed Jensen har ikke stemt paa en Andens Konto, men paa sin egen, og den Mand, der har ført Balglisten, har været bekendt med hans Identitet og har vidst, at han var den Arbeidsmand Jensen, hvormed der var Tale. Vi ere herefter færdige med disse tre Bælgere, med Hensyn til hvilke det ærede Medlem mente, at der ikke var oplyst det Fornødne om, hvorvidt det forholdt sig saaledes, som det er angivet i Klagen, eller ikke. Den ærede Ordfører styrkede dette yderligere, idet han sagde, at med Hensyn til disse tre navngivne Bælgere stod der „to Parter“ overfor hinanden, der var en „mangelfuld Vidnesførelse fra begge Sider“; og dersom han nu endda havde den Lillid til Embedsmænds Ufeilbarhed, som kom til Orde forleden Dag fra det ærede Medlem for Viborg Amts 2den Balgkreds (Klein), saa vilde han maaste kunne bøie sig for denne Erklæring; men da han ikke havde det, saa maatte han staa ved, at Dplysningerne ikke vare tilstrækkelige, saa meget mere, som der siden var fremkommet en privat Skrivelse fra en af Hovedklagerne, hvori han udtrykkelig erklærer, at han maatte fastholde Rigtigheden af Klage-maalet. Jeg tillader mig at formene, at private Meddelelser af den Art, der ikke foreligge Afdelingen, der ikke kunne forelægges Thinget, der ikke ere specificerede, og som ikke angive Navnene paa dem, fra hvem disse Klager ere komne, ikke kunne have nogen Vægt overfor, hvad der fore-