

fremstillede i Modstrid med, hvad Klagen indeholder. Det er to Parter, der skaa lige overfor hinanden, den ene forsikrer, at saaledes er det gaaet til, og den Anden siger, at saaledes er det gaaet til. Det er intet Forhør, men det er en Vidneførsel, en mangelfuld Vidneførsel, kan jeg sige, fra begge Sider, en skriftlig Erklæring fra begge Sider som om det var fra Vidner. Der- som jeg nu for mit personlige Bedkommende havde den Lillid til Embedsmænds Ufeilbarhed, som en æret Ordfører forleden vilde have os ind paa at erkjende, saa vilde jeg strax sige, at saa maatte ogsaa her Ankerne mod disse 3 svinde bort. Men jeg er ikke i det Tilfælde, at jeg tror paa, at en saadan Mand ikke kan tage feil, og jeg skal tilspøie uden nærmere at gaa ind derpaa, at der fra en af Hovedklagerne er tilsendt mig og andre Medlemmer af denne Af- deling en bestemt Indsigelse mod, at denne Er- klæring kan forholde sig rigtig angaaende disse tre Mænd. Andet skal jeg ikke inblade mig paa. Jeg skal kun sige, at det er altsaa endnu ikke fornødent oplyst. — Med Hensyn til de omtalte Agitationer baade i Byen og paa Herregaarden svarer Valgbestyrelsen, at den kjender intet Saa- dant, og Intet har haft dermed at skaffe. Klagen paalægger heller ikke Valgbestyrelsen noget specielt Ansvar, saa vidt jeg har seet, i den Retning, og jeg kan da heller ikke negte, at det vilde være vanskeligt at bevise Ulovligheden af den Slags Bevægelser, som der ere omtalte. Jeg tror, at i Reglen hører den Slags Bevægelser til under bevægede Forhold fra alle Partiers Side, og der foreligger ikke nogen som helst Op- lysning om, at der har været anvendt Trusler og Bold, eller at Noget som helst har søgt at paa- virke Bedkommendes Overbevisning, saa det vilde for mig i alt Fald ikke have været nogen særlig Grund til at være med til den Indstilling, jeg her er med til. Hvad angaar det Tryk, som er udgaaet fra Herregaardene og deslige, da er ogsaa Udtalelserne derom holdte i saa almindelige Udtryk, at jeg vil sige, at det heller ikke for mig er nogen som helst Grund til at være med til at foreslaa Udsættelsen af Valgets Godkjendelse, thi en saadan Sætning kan naturligvis indføres i enhver som helst Klage; men jeg vil indrømme, at sammen med alle de øvrige Vidnebyrd, der foreligge, og som synes at tyde paa, at der i den Henseende er sat et nyt Princip i System ved det sidste Valg, kan selv saadan en Antydning fra 80 Vælgere faae en noget større Betydning; heller ikke endda vilde jeg, saalænge de havde holdt dem til disse rene almindelige Udtalelser, have ladet mig paavirke deraf med Hensyn til min Indstilling; men vi komme nu til et Punkt, der for mig er det vigtigste med Hensyn til Grunden til at foreslaa Valgets Udsættelse, og det er Klagen over, at Formanden for Valgbesty- relsen har yttret, at saakvemt Ingen vilde afgive

deres Stemme eller der ikke kom nogen Vælgere til Stede, vilde han slutte om et Kvarter. De er denne Bestemmelse om et Kvarters Ophold hvori der ligger en Vanskelighed. Der staar Udskriften af Valgforhandlingsprotokolten: „Ingen paa Formandens Opfordring videre be- gjærede at stemme, erklærede Stemmegivningen for sluttet. Der er Intet at sige derpaa. Efter at Klagen var tilsendt Valgbestyrelsens Formand skrev han saaledes: „Efter at den i Valgloven § 42 foreskrevne Beskændtgjærelse havde fundet Sted, meldte der sig uden Afbrudelse endnu mange Vælgere ved Byens Lister, og først da disse Stemmer vare, som Loven foreskriver de- blevne medtagne, sluttedes Afstemningen. Af disse sidste Vælgere afgaves der ogsaa Stemmer paa Lange, hvad flere ville kunne bevidne og navnlig var jeg selv Vidne til, at der ved saadan Lov- lighed endnu faldt 2 Stemmer paa ham. — I samme Tid som Stemmegivningen ophørte for Byens sluttedes denne ogsaa først for flere Land- kommuners Bedkommende. — Naar Protesten fremhæver, at Nyborg Byes Lister alle førtes af Christiansens Vælgere, da maa det bemærkes, at intet Hensyn til Stemmegivningens Udfald har været taget ved Besættelsen af de forskjellige Dele- gerede og disses Medhjælperes Poster; man har ikke forud beregnet, om hine vare for Lange eller Christiansen, men kun søgt at skaffe nævnte Poster besatte med Mænd, hvis Redelighed og Upartis- hed ikke frembød mindste Stof til Tvivl.“ De- er i denne Besvarelse ikke omtalt dette Klagepunkt om et Kvarter, og der staar 80 Mænds Pa- stand lige over for den Erklæring, jeg her har oplæst. Da det ikke er udtrykkelig nævnt, tør jeg antage, at Kvarteret er givet. Det fremgaar ikke tydeligt af Klagen, om Klagerne ere enige i, at der saaledes efter denne Udsættelse uafbrudt, lige som Formanden skriver det, er modtaget Stemme i Almindelighed, saaledes at Kvarteret ikke har trykket dem eller om den mindre rigtige Medde- lelse fra Formandens Side har trykket dem. Det fremgaar ikke bestemt af Klagernes Protest. Det er altsaa et Punkt, der ikke er fuldstændig oplyst. Det er muligt, at det kan oplyses saalæ- des, at denne Uregelmæssighed fra Formanderens Side kan svinde bort og vil være uden at være nogen væsentlig Indflydelse paa selve Resultatet. Det er muligt, men saaledes som det nu foreli- ger kan jeg ikke, og heller ikke Flertallet i Ud- delingen med mig, hvor Stemmegivningen er faldt med en saa ringe Forskjel paa Grund af de øvrige uoplyste Uregelmæssigheder indstille Valg til Vedtagelse. Det hedder i Valglovens Paragraf 42: „Naar de tilstedekomende Vælgere have a- givet deres Stemme, bliver Formanden for Valgbestyrelsen derom at underrette af det Medlem af Valgbestyrelsen, som fører Valglisten. Efter saadan Underretning er modtaget for samtlige Valglisters Bedkommende, samler Formanden de