

af den paagjældende Deputeredes eller den paagjældende Valgtreds Ret.

Ordføreren for 2den Afdeling

(Ber g): Jeg skal blot med Hensyn til Grunden til, at dette Valg bør henvises til Udvalget, og den Motivering, man giver deraf, sige, at det ærede Medlem kan lægge sin Mening deri; men jeg tror, at Flertallet, der gjør et Forslag, har Ret til gennem sin Ordfører at sige sin Mening om den paagjældende Sag, og jeg skal sige, at jeg ikke er enig med det ærede Medlem i, at Udvalget nødvendig maa komme til absolut at søge Oplysninger ved atter at faae en Sættedommer redsat. Det er muligt, at Udvalget efter den Erfaring, det har faaet med Hensyn til Folkeetingets Mening til hele Forhandlingen her, og efter at have seet samtlige Afstykker fra dette og andre Valg og taget det samlede Materiale under Overveielse, kan komme til at gjøre Indstilling om dette og andre Valg i Henshold til Betragtninger og Anskuelser, som det kommer til uben i Forveien at have søgt Oplysninger, men allerede deri vil der ligge en større Betyggelse, en om en Afdeling alene gennem en mundtlig Fremstilling forlanger sin Indstilling om Godkendelse vedtagen. Jeg skal ikke komme ind paa de geniale Forslag, der ere fremsatte af de ærede Medlemmer for Kjøbenhavns 5te Valgtreds (Ville) og Kjøbenhavns Amts 5te Valgtreds (Holstein-Ledreborg), da de, som det ærede Medlem meget rigtig bemærkede, ikke ligge for. Heller ikke skal jeg nærmere komme ind paa at sige Noget om, hvorledes det forholdes sig med Nyborgvalget, da vi om lidt gaa over dertil. Jeg skal da i sin Tid vise det ærede Medlem, at han ikke havde Ret, naar han antog, at der ved dette Valg alene er Spørgsmaal om Valgbestirelsens Formand, men selv om saa var, er det ganske i sin Orden, at han kan ikke være Dommer i sin egen Sag eller selv fungere under Forhørerne.

Holstein-Ledreborg: Maa jeg sige til det ærede Medlem for Kjøbenhavns 5te Valgtreds (Ville), at det ikke er rigtigt, naar han siger, at der er en sikker Konsekvens imellem Valgene i Fredericia og Grøskjøbing. Der er en meget stor Forskjel paa de to Valgs Lovsommelighed. I Fredericia har der ikke været nedsat nogen Sættedommer, men der foreligger en Erklæring fra Valgbestirelsens Formand, det vil sige fra den ene Part i Sagen, uden at den anden Part har været hørt, men for Grøskjøbings Vedkommende foreligger der en Erklæring, ikke fra en Part i Sagen, men fra en Autoritet, en upartisk Dommer, og her foreligger desuden Forhør, det er en væsentlig Forskjel. Dernæst maa jeg gjøre det ærede Medlem opmærksom paa, at med Hensyn til Fredericiavalget er der fremsat Klager, som gaa ud paa, at der er en Mis-

tanke om, at der har fundet et Tryk Sted eller noget Saadant (Afbrydelse). Det ærede Medlem fra Bornholm (Kofod) behøver ikke altid at le, før jeg har talt ud, thi, saa kan han let komme til at le ad Ting, som det slet ikke er værd at le ad. Jeg siger altsaa, at denne Mistanke er det meget svage Punkt med Hensyn til Fredericiavalget, som ikke har været gjort til Gjenstand for nogen som helst omhyggelig Undersøgelse. Det ærede Medlem bebrejdede mig, at jeg ikke har villet have Klagerne over to Valg behandlede ens, men det har jeg villet. Jeg har forlangt dem grundig behandlede i begge Tilfælde. Men de, der skulde behandle dem, vedkommende Autoriteter, have ikke behandlet dem ens; thi hvorledes er dette Punkt om Mistanken blevet behandlet paa Grø? Man har udnævnt en Sættedommer, dernæst er der holdt Forhør først i Grøskjøbing, dernæst i Marstal og saa ude paa Landet, saa at man er gaaet saa grundig til Verks, som det kunde forlanges. Men hvad er der skeet i Fredericia? Der ere disse Klager behandlede faaledes, at man har spurgt to Fabrikherrer, om det er sandt, at der er udøvet Tryk paa Arbejderne, og de have saa sagt Nei. Der er dog en betydelig Forskjel mellem at spørge to Fabrikherrer og at undersøge Spørgsmaalet ved at lade samtlige Sognefogeder, vedkommende Vælgere, der have stemt, og som der har været Tale om, have kunnet møde for Andre, og samtlige tre Aftesførere afhøre. I det første Tilfælde afhøres Nogle, som ere uvidende om Forholdene, i sidste Tilfælde Nogle, som have haft Leilighed til at lære dem at kjende. Vi have med Hensyn til Fredericia ikke en Gang Sikkerhed for, at Alle, som kunne være Gjenstand for Mistanke, ere afhørte. Den Ting er klar nok. Det ærede Medlem har heller ikke Ret i at paastaa, at jeg siger, at Sagens Lengde er Aarsag til, at jeg ønsker dens Henvisning til Udvalget. Nei, jeg har tydelig nok sagt, at, hvad der er Grund for mig til i denne Sag at stemme for Henvisning til Udvalget, er et i selve Afdelingen udtalt Ønske om, at denne Sag ikke maatte blive afgjort strax af Hensyn til Vælgere. Men jeg har tillige sagt, at, dersom et saadant Ønske ikke var fremsat i Udvalget, men i Salen, vilde jeg ogsaa have taget Hensyn dertil. Thi saa længe en Sag er i Afdelingen, er det nødvendigt for denne at bøje sig for ethvert Ønske om at sætte sig tilstrækkelig ind i Sagen, og naar jeg her vil tage Hensyn til et i Salen fremsat Ønske, er det, fordi denne lange Sag (Hør!) — ja jeg bruger her Ordet langt, men det er ikke det Væsentlige — fordi denne Sag er af en saadan Natur, at man ikke her i Thinget ved at høre Referat af den, kan danne sig en fuldstændig klar Forestilling derom. Hvad angaar det ærede Medlems Uttringer om den Tanke, jeg fremsatte om, at de Valgte skulde beholde deres Pladser som Medlemmer, uagtet Valgbrevets Godkendelse er