

os dette abnorme Tilfælde, at Balglisterføreren og Stemmelisterføreren med Urette havde skrevet alle de paagjældende Stemmer for Steenstrup i Stedet for for Martensen — det er jo ikke skeet, det er jo hæderlige Mænd —, men selv om vi tænkte os, at dette var skeet, fordi Steenstrups Stiller havde større Indflydelse, saa hjalp det dog ikke det ærede Medlem, saa vilde alligevel Steenstrup være valgt med 8 Stemmers Overtal. Saa siger det ærede Medlem, at den Mand med Battenbarterne kunde have skrevet 8 Stemmer fra Rise for Steenstrup, som man ikke veed Noget om. Men naar det ærede Medlem taler om Løse Klager, da siger jeg, at, dersom Nogen havde fremført saadanne Ting i Klagen, som det ærede Medlem siger, og derhos havde fremført Tvtal om Balgets Gyldighed paa den Maade, som den ærede Ordfører fremstillede det, at den ene Listerfører var Stiller, og at det var muligt, at man fra Rise og Bregninge kunde have faaet 7 urigtige Stemmer osv. osv., da vilde jeg antage, at denne Klage burde afvises, men noget Saadant er ikke fremkommet. (Afbrydelse af Ordføreren.) Det ærede Medlem siger, at han erkender, at derpaa kan ingen Grund bygges til at udlatte Sagen, jeg siger derfor, at, naar jeg skal forsvare Udsættelsen, hvad jeg gjør, da kan jeg kun forsvare den af den Grund, jeg har omtalt, nemlig af Denhyn til adskillige Medlemmer, som ønske at sætte sig ind i denne Sag, og det anser jeg mig hverken berettiget eller forpligtet til at affære Nogen fra.

Ville: Den ærede Ordfører rettede et besynderligt Spørgsmaal til mig, besynderligt mindre efter dets Indhold end efter den Adresse, han har givet det. Han spurgte mig, hvorledes det kunde hænge sammen, at medens der paa Wsø var blevet udnævnt en Sættedommer til at anfille de fornødne Undersøgelser, havde man ikke gjort det i Nyborg. Derpaa kan jeg selvsagt ikke svare, det er ikke mig, der har bestiftet Sættedommeren, og jeg er ude af Stand til at give nogen authentisk Forklaring deraf. Men ligesom den ærede Ordfører selv ved at gennemgaa Sagens Akter maatte kunde være kommen til en ret fornuftig Antagelse om Grunden dertil, saaledes tilstaaer jeg, at jeg for mit Vedkommende er saatommelig kommen paa det Rene dermed. Andragendet fra Wsø slutter med Følgende: „I Anledning af disse forskjellige Misligheder tillade vi os allerunderdanigst at andrage det høie Ministerium om, at der snarest muligt maa blive indledet offentlig Undersøgelse til Belysning og Konstatering af foransførte Forhold, og skulle vi allerede nu tillade os at gjøre opmærksom paa, at det formentligt vil blive nødvendigt at bestikke en Sættedommer, da den ordinære Dommer vil komme til at give Forklaring i Sagen.“ Det er mig ikke bekendt, at der fra Klagerne i Nyborg er kommen en lignende Anmodning om at ansætte

en Sættedommer, og Grunden, hvorfor man ikke har rettet denne Anmodning, er — det tillader jeg mig at formene, men det er ogsaa kun en Formening — den, at, medens det paa Wsø var nødvendigt at underkaste en hel Del Balgere og andre Personer Forhør og ved Forhør at undersøge Forhold, der paa forskjellig Maade greb ind i Balgbestyrelsens hele Optraeden — ikke blot Balgbestyrelsens Formand, men ogsaa Balgbestyrelsens forskjellige Medlemmer — var der for Nyborg — et Balg, vi senere komme til — væsentlig kun at afsætte Balgbestyrelsens Formand Forklaring om, hvad han selv havde gjort eller ikke gjort. Men til det Sidste behøvedes der dog virkelig ingen Sættedommer; det synes at være den simpelfte og mest praktiske Fremgangsmaade at forelægge Balgbestyrelsens Formand et Spørgsmaal: Har Du gjort Dette eller Hint? Og naar saa Balgbestyrelsens Formand afgiver sin Erklæring derom, pleier han at blive troet, i alt Fald indtil det Modsatte konstateres. Paa Wsø var der Tale om en hel Del Undersøgelser og Forhør, som skulde foretages, og derfor kan jeg godt tænke mig, hvorfor Andragerne have begjæret en Sættedommer. Forøvrigt kunde det gjerne være, at der har været specielle væsle, lokale Forhold — de lokale Forhold spille ofte en stor Rolle — som kunde have bevirket dette Stridt. — Jeg lykønsker det ærede Medlem for Kjøbenhavns Amts 5te Balgtribs (Holstein-Ledreborg) til den tydelige og klare Stilling og Holdning, som han indtog; det er ikke altid, at det er det ærede Medlem forundt at have en saa udpræget og sikker Plads at forsvare sig fra; ved denne Leilighed maa det da være overordentlig tydeligt og klart for alle Medlemmer, hvilken hans Stilling, og i hvilken udmærket god logisk Konsekvens hans Præmisses og hans Konklusion staa til hinanden. Jeg vilde kun ønske, at det ærede Medlem, som i Dag er kommen til en saadan Opfattelse af Spørgsmaalet om Balgspørgsmaal, havde havt den samme foreleden Dag. I Dag yttrede han nemlig, at det, som var det Afgjørende, det var, at der ikke var fremkommet det aller Mindste til Bekræftelse, til „Bestyrelse“ af Klagens Paastand; i Lørdags forlangte han derimod, at Klagen skulde være „afkræftet“, før han kunde godkjende Balget. En af Delene synes dog at maatte være det Rigtige. Jeg tror ikke godt, det kan gaa an saaledes at skifte om mellem Tilfældene og ved den ene Leilighed forlange, at der skal være fremkommet noget Udtrykkeligt, som kan bestyrke en Klage, og i det andet holde sig til, at en Klage skal være afkræftet. Det forekommer mig, at for den, der i det Hele taget har anset det for nødvendigt at henvise Fredericiavalget til nærmere Prøvelse, maatte dette endnu meget mere være Tilfældet her. Men naar nu Henvisningen sker til Udvalget, vil jeg meget protestere mod, at dette skulde ske paa Grund af Sagens