

Spørgsmaalet om Nise og Bregninge Sogne, er der heller ikke gjort nogen Indvending af den Natur, at den kunde afkræfte Valgets Gyldighed. Ikke desto mindre har det ærede Medlem for Veile Amts 2den Valgkreds anført som Grund til nærmere Undersøgelse i Udvalget, at de Forhør, der have været afholdte, ikke have været omfattende nok, men det kan jeg ikke indrømme. Det er jo egentlig ikke noget Angreb paa Valgets Gyldighed, men paa vedkommende Sættedommers Omhyggelighed eller Starpsindighed med Hensyn til Ledelsen af Undersøgelsen, men dette Angreb forekommer mig at være uberettiget. Jeg ser ikke efter de Klager, der foreligge, at der var nogen fornuftig Anledning for vedkommende Sættedommer til at stride videre ind, end han har gjort. De Klager, der vare rettede til Ministeriet, og som gif ud paa at henlede Opmærksomheden paa den Maade, hvorpaa Valglisten vare førte i det Lokale, hvor Vælgerne fra Nise og Bregninge Sogne mødte, gif ikke ud paa at nævne visse bestemte Personer, som man antog havde stemt uberettiget, eller noget Saadant. Nei, Klagen lyder saaledes, at vedkommende Klager, nemlig en Toldassistent paa Wø har staaet i Døren til Lokalet og der set, at nogle Mennesker dikterede til en Mand, der skrev i en Protokol, og denne Mand havde forte Vælfenbarter og smaalø, og efter Klagerens Mening var det utvivlsomt, at disse Mennesker ikke havde fyldt 30 Aar. Nu vil jeg sige, at de forte Vælfenbarter og Smiløet maa man da have Lov til at have for sig selv, og det kan da ikke være nok til at forsaarsage, at der anstilles en saadan Undersøgelse som den, det ærede Medlem for Veile Amts 2den Valgkreds (Berg) vilde have anstillet ved at kalde samtlige Vælgere op igjen og opfordre dem til at afgive en Erklæring om, hvorvidt de allerede en Gang før havde afgivet deres Stemme eller ikke. Dersom Sættedommeren skulde følge en Opfordring til at gjøre noget Saadant, maatte Klagerne kunne paavise visse bestemte Personer, paa hvilke deres Mistanke hvilede. Dersom Klagen havde været saa positiv, at der paa Grundlag af den kunde have været afholdt et dog nogenlunde begrundet Forhør, da burde dette ogsaa været sket, men Klagen er holdt i fuldstændig Almindelighed. Klagen gaar ud paa, at en Mand har staaet ved Døren og set nogle Mennesker stemme, om hvem han antog, at de ikke vare 30 Aar, og alle de Andre, som støttede Klagen, og som ogsaa have set de unge Mennesker i Lokalet, have været forhyret i Anledning af Klagen og kun støttet den paa en meget svag Maade. Saa vidt jeg erindrer, siger den ene Klager, at det ikke var falsket ham ind, at der var noget ulovligt deri; men den anden Klager, som syntes at have været ivrig for at faae oplyst Feit, der muligt kunde være foregaaede — hvilket jeg finder berettiget og ikke bebrejder ham — har

heller ikke anført Andet end dette. Jeg er ikke enig med det ærede Medlem for Thisted i, at der skulde tages fat paa Klagerne; tværtimod mener jeg at man skal give Klagerne en vis Frihed, og at vi fra vor Side skulde behandle disse Klager med omtrent den samme Frihed med Hensyn til deres Udtalelser i Klagen, som vi fordre for os selv med Hensyn til vore Udtalelser her i Thinget. Thi Sagen er jo den, at Klagerne repræsenterer den Del af Kredsen, som mangler en Repræsentant i Rigsdagen, og den samme Frihed, som kommer til at tilfalde den Del af Kredsen, som er repræsenteret i Rigsdagen, bør ogsaa den ikke repræsenterede Del af Kredsen have med Hensyn til at afgive Klager. Men jeg tror, at Klagerne vare saa lidt begrundede og indeholdt kun saa almindelige Antydninger, at der efter min Mening ikke har været fjerneste Anledning for vedkommende Sættedommer til at lade foretage et for Egnens Beboere saa besværligt Arbejde som det at kalde dem alle sammen op for at afgive Erklæring om, hvorvidt de have været personligt til Stede eller ikke. Saa vidt jeg erindrer, er der et Par Mænd, som have erklæret, at de have været til Stede; men det vedkommer ganske vist kun enkelte Stemmer. De fleste, der have afgivet Erklæring, ere nemlig samtlige Sognesfogder i vedkommende Kommuner og vedkommende Listerørere, som Alle have erklæret, at de ikke vide Noget om, at Noget skulde have stemt anderledes end personligt, og Listerørerne have ogsaa bestemt og positivt erklæret, at ingen Andre have faaet Lov at stemme end de, der mødte personligt, og jeg tror ogsaa, at et Par af Vælgern. Have afgivet en lignende Erklæring. Saa vidt jeg erindrer, har der været afhørt en Deel Vælgere i Nise og Bregninge Sogne, nemlig de Vælgere, som der var Tale om vare blevne førte paa Listen af den tredie Skrivende. Sagen er nemlig den, at den ene Listerører gif ud et Dieblit og kom tilbage igjen, men i det Dieblit, han var ude, fik han en anden Mand til at sætte sig hen og skrive i sit Sted. At dette er ulovligt, tør jeg ikke paastaa; jeg tror tværtimod, at det er fuldstændig lovligt at sætte en Anden til at gjøre Arbejdet, naar det blot er en Vælger (Afbrudelse). Ja, det kommer an paa, om det er ved Valglisten eller ved Stemmelisten. Hvis det er ved Stemmelisten, da tror jeg, det er lovligt; jeg tror ikke, at den behøver at føres af den samme Vælger helt igjennem, men hvis det tværtimod er Valglisten, som der er Tale om, bliver det noget Andet. Den skal føres af et af Valgbestyrelsens Medlemmer, som have Lov til at tage en Vælger i Kredsen til at hjælpe sig, men om det behøver at være det samme Medlem hele Tiden, veed jeg ikke. Smidlertid vil dette jo i alt Fald ikke faae Betydning for Valgets Gyldighed, thi man kan jo ikke antage, at der er begaaet noget ulovligt; en Del af de Vælgere, som