

Medlem for Beile Amts 2den Valgkreds og hans Meningskæller.

**Berg:** Jeg takker den høitærede Minister for den Koncished, hvormed han besvarede mine tre Ønsker med Hensyn til denne Lov. Med Besvarelsen af de to er jeg fuldstændig tilfreds, og jeg kunde i Grunden ikke vente Andet, end hvad den høitærede Minister yttrede med Hensyn til det tredie Ønske. Det er ganske vist et meget mere indvilliget Spørgsmaal end de andre. Jeg vil altsaa erklære paa deres Vegne, som have givet mig Bemyndigelse til at udtale mig her, at jeg stemmer for Underændringsforslaget om en 3 Mars Frist fra 1ste April dette Aar, som er stillet af de ærede Medlemmer for Kjøbenhavns 4de og 6te Valgkredse (Scharling og Gad).

**Poulsen:** Det høie Thing vil erindre, at under den første Behandling af denne Sag udtalte jeg, at den Maade, hvorpaa Havneforholdene her i Kjøbenhavn vare ordnede, for Udenforstaaende var temmelig uforstaaelig, og jeg markerede det ved at fremhæve, at man indsnævrede Havnen, jeg talte om Knippelsbro, og jeg henvisste til, hvorledes Havnebestyrelsen var sammenfat og saa videre. Dette fremtalte imidlertid en Impøbegaaelse fra den høitærede Indenrigsministers Side, der gik ud paa, at det maatte være mig, der ikke var inde i Sagen, som ikke forstod den, og som Følge deraf kunde det ogsaa være temmelig indifferent at svare mig. Jeg skal dertil sige, at det ikke forekommer mig, eller, rettere talt, at det ingenlunde er forstaaeligt, naar man siger, at det er uforstaaeligt for Udenforstaaende, at det saa skulde være mig, der slet ikke forstod mig paa disse Havne- og Stidsforhold. Jeg skal naturligvis paa Forhaand indrømme, at det høitærede Indenrigsministerium er fuldstændig inde i alle Forholdene; men, om jeg maa sige det, mere inde i de theoretiske Forhold og vist ogsaa mere, end jeg er det; men den anden Side af Sagen er de praktiske Forhold, og der tror jeg, at jeg ifølge min Færd ikke staar udenfor Forholdene. Jeg tror, at den Sætning, som blev udtalt af mig, mere maatte kunne opfattes paa den Maade, det var i alt Fald min Tanke, at der var noget forunderligt i den Maade, hvorpaa man havde villet Forandringer og Forbedringer ved Havnen. Det var ikke ganske klart, hvad der var Havneplan, og hvad der ikke var Havneplan. Det var ikke tilstrækkelig lyst fremstillet, hvad der var ordinære og hvad der var ekstraordinære Udgifter. Jeg tror, som sagt, derfor ikke, at min Udtalelse kunde være bleven opfattet saaledes, som den blev opfattet af den høitærede Indenrigsminister. Jeg skal gjerne, da jeg blev opfordret i Svaret, motivere blot et enkelt Punkt, for at gjøre Sagen saa kort som mulig. Naar jeg sagde, at det var uforstaaeligt, skal jeg, som

sagt, blot nævne et eneste Punkt. Der staar i Bemærkningerne til Lovforslaget om Havneavgift til Kjøbenhavns Havn Pag. 3: „Som det vil ses af den i Ministerialtidende B. . . . maa Havneplanen nu betragtes som gjennemført med Udbetaling af noget Uddybningsarbejde og nogle mindre Arbejder; men desuden er der udenfor Planen udført eller paabegyndt . . . .“ Naar man nu vil se efter i Folkethingets Forhandlinger Sp. 1361 i den høitærede Indenrigsministers Udtalelser om Sagen, staar der klart: „der forestaar desuden meget betydelige Drensninger baade i Havnen selv og i Særdeleshed paa Indrerheden, idet det allerede i Planen af 1862 laa, at „Ryggen“ skulde borttages“. Jeg vil da ganske simpelt henstille, om denne Borttagelse af Ryggen har ligget i Havneplanen, uden for Havneplanen eller, hvad jeg maa anse som det Sandsynligste, at Noget maa have ligget i Havneplanen, og en større Uddybning, end man dengang havde tænkt sig, uden for Havneplanen. Jeg skal ikke gaa nærmere ind derpaa; men jeg tror, at man kunde nævne en stor Mængde Exempler af lignende Slags. Jeg tror derfor ikke, at det var fuldstændig uberettiget, at jeg brugte den Sætning, at det var uforstaaeligt. Med Hensyn endelig til den Betskyrde, den ærede Minister vilde læste over paa mig, at Indtægterne vare saa store i Havnen, at man meget godt kunde sætte dem ned, forekommer det mig, at med de Oplysninger, jeg har, har jeg gjort hvad jeg kunde, idet jeg kortelig har henvist til, at man havde beregnet Uddybningen af „Ryggen“ som en — det staar i Landsthingets Betænkning — „aarlig tilbagevendende Udgift“. Jeg nævnte derfor kortelig, at naar man nævnte Ryggen deri, syntes det mig ubesjætet. Yderligere skal jeg ved Regnskabet fremhæve Posten, som hedder: Forlængelse og Udvidelse af Kveisthusbroen. Det forekommer mig ikke absolut at være ordinære Udgifter, ligesaa lidt som de under Rente og Afdrag nævnte forskellige Summer. Renten er selvfølgelig Udgift, men at Afdraget kan komme ind paa Budgettet over Havnevesenets ordinære Udgifter, kan jeg ikke billige. Ligeledes Udgiften ved Mageskiftet af Larsens Plads, der staar opført paa samme Sted i Regnskabet med 165,000 Kr. Endelig staar opført Tilskudet til ekstraordinære Arbejder 200,000 Kr. Jeg nævner blot de 3, for at tilkjendegive, at Beværet for mig eller i alt Fald for mine Udtalelser har jeg rigelig i Svende. Det forekommer mig, at det snarere maa være den høitærede Indenrigsminister, som maa føre Beværet. Det er noget uretfærdigt at forlange af mig, at jeg skulde føre Bevis for, at Indtægterne godt kunne ned sættes, saaledes at man dog kunde fortsætte de forekommende Uddybninger og Forbedringer af Havnen. Jeg siger, at det forekommer mig i Virkeligheden uretfærdigt, fordi Regnskaberne, der