

er Noget, jeg ikke veed; men jeg kunde have lyst til at høre det.

Ordføreren (Suel): Jeg skal ikke følge Diskussionen ind paa de Veie, den har taget, men skal kun gjøre et Par ganske korte Bemærkninger. Jeg tror nemlig, at Thinget er tilstrækkelig instrueret med Hensyn til, hvad her foreligger til Paadømmelse. Det er oftere meget tydelig præciseret, at, hvad det kommer an paa, er dette: Er den Fremgangsmaade, Valgbestirelsens Formand fulgte, rigtig, og kan og bør det, at Fremgangsmaaden ikke er rigtig, have den Indflydelse, at Valget forfastes? Alt det Øvrige er mere eller mindre Bimomenter, der ikke komme i særlig Betragtning. Navnlig kan jeg ikke tillægge den Omstændighed Betydning, hvorom der er diskutere temmelig længe i den senere Tid, nemlig om det i 1876 er brugt det Udtryk af Valgbestirelsens Formand: Jeg giver Ordet for en kort Bemærkning, eller for en ganske kort Bemærkning, thi jeg tør tillade mig at tro, at hverken Justitsraad Lindberg eller Herr Søren Pedersen er i Stand til at erindre dette nøie efter saa lang Tids Forløb, og der ligger ingen Bøgt derpaa. Hovedsagen er: Er det rigtig, naar det er paafaaet, at Herr Pedersen har, efter hvad der er passeret i 1876, maattet vide, at Justitsraad Lindberg havde og fulgte den Opfattelse af Valglovens § 35, som han senere har oplyst, at han har. Det var umuligt for Herr Pedersen at vide dette, thi hvad jagde Justitsraad Lindberg den Gang til ham? Han jagde: Jeg kan ikke give Dem Ordet nu til at udtale Dem om Jiferisagen, thi ellers blive vi aldrig færdige. Har antydede altsaa, at det ikke kunde se henimod Slutningen af Valghandlingen — det er ikke aldeles oplyst, at det er saaledes, — men der ligger paa ingen Maade, hvad Herr Justitsraad Lindberg gjorde gjældende i 1879, at han kun kunde give Herr Pedersen Ordet for at besvare en Interpellation, der var rettet til ham. Kun dette skal jeg endnu en Gang bestemt urgere, da det fra forskjellige Sider er fremstillet, som om det skulde være anderledes. — Iøvrigt skal jeg med Hensyn til det tilbagetagne Vædringsforslag bemærke, at jeg beklager, at det er taget tilbage. Naar den ærede Forslagsstiller (Bille) mente, at jeg var begejstret for hans Forslag, saa er det for stærkt et Udtryk. Jeg sammenlignede det kun med det, der er stillet af det ærede Medlem for Veile Amts 2den Valgkreds (Berg), og jeg satte da Pris paa det tilbagetagne Vædringsforslag af

to Grunde, for det Første, fordi det udtalte Reglen i Almindelighed, og for det Andet og især, fordi det udtalte, at Folkethinget „ikke billiger“ den af Valgbestirelsens Formand givne Fortolkning. Det Forslag, der er stillet af det ærede Medlem for Kolding (Berg), bruger i denne Henseende ikke de Udtryk, jeg kunde ønske; det siger kun, at Folkethinget „erkjender ikke“, at Fortolkningen er rigtig. Jeg kan nu rigtig nok ikke forstaa, at det ærede Medlem for Kjøbenhavns 5te Valgkreds foreslaar os at udtale, at vi ikke billige denne Fortolkning, og i samme Mandedræt, idet han tager sit Forslag tilbage, siger: Det er mig ganske ligegyldigt, om den ene eller den anden Fortolkning af Valglovens § 35 følges; en anden Fortolkning kunde være lige saa god. Jeg forstaaer ikke, at det ærede Medlem, naar han mener det, kan ville foreslaa Thinget at misbillige eller ikke billige den Fortolkning. Jeg kan vel forstaa, at Forslaget tages tilbage, men ikke, at det er blevet stillet. Foraa vidt det ærede Medlem for Veile Amts 2den Valgkreds mente, at hans Forslag skulde have Fortrinnet fremfor det nu tilbagetagne, idet det ogsaa udtaler, at det er urigtigt, naar Ordet bliver negtet Stillerne, hvilket ikke var udtalt i det Vædringsforslag, der forelaa, saa maa det ligge i, at det ærede Medlem ikke kjender sit eget Forslag; thi der staaer Intet om Stillerne lige saa lidt deri som i det andet. Altsaa, den Forskjel forstaaer jeg ikke og endnu mindre den Slutning, der bygges derpaa. Endnu skal jeg bemærke, at de taktiske Bevægelser, som det ærede Medlem for Kjøbenhavns 5te Valgkreds tillagde mig, vare grebne ud af Luften. Jeg følger overhovedet ikke taktiske Bevægelser her i Salen. Jeg veed heller ikke, hvilke taktiske Bevægelser der skulde sigtes til. Jeg tror nok, at det maasse havde været forsigtigere af mig, hvis jeg vilde have bevirket Noget derved, at jeg havde holdt mig til det Forslag, der er fremkommet fra det ærede Medlem for Veile Amts 2den Valgkreds, men af de Grunde, jeg har udviklet, tilfredsstillede det Forslag mig ikke i den Grad, som Forslaget af det ærede Medlem for Kjøbenhavns 5te Valgkreds. Det var simpelt hen min Grund til at foretrække det for det andet. — Det ærede Medlem for Veile Amts 2den Valgkreds gav i Slutningen af sit Foredrag en Antydning af, at han kjendte Alterne meget nøie, men vi Andre ikke. Jeg skal dertil bemærke, at jeg tror, at der ikke kan rettes Væbreidelse mod noget af Udvalgets Medlemmer for ikke at have lært Alterne at kjende. Jeg retter