

Medlem, at han kunde dokumentere, at det forholdt sig saaledes. Da jeg ikke er mig bevidst, at jeg har foretaget Noget, der berettiger til en saadan Udtalelse, eller har havt nogenstømt Indflydelse paa Valgets Resultat i Afsens, eftersom jeg end ikke har været til Stede ved et eneste Valgmøde i nævnte Kreds under sidste Valgperiode, beder jeg det ærede Medlem om en røiere Forklaring; thi jeg haaber, at det ærede Medlem vil indrømme, at det ikke gaar an offentlig at rette den Slags Sigtelser imod et Medlem, med Mindre han er i Stand til at bevise dem. Jeg ventter altsaa en nærmere Forklaring i den Henseende af det ærede Medlem. Forøvrigt har det interesseret mig at se, at det ærede Medlem ved det Udbringingsforslag, han har stillet, ikke er enig med sine to Meningsfæller i Udvalget om den Fortolkning af Valglovens § 35, som Valgbestyrelsens Formand i Afsens har gjort gjældende. Men naar det ærede Medlem igaar udtalte, at Vedtagelsen af en saadan Beslutning af Folkethinget og den Forhandling, der har været ført her i Salen i disse Dage om dette Forhold, vilde bevirke, at ingen Formand for Valgbestyrelsen for Fremtiden vil negte nogen Kandidat Ordet, thi Valgbestyrelsens Formand maatte da sige sig selv, at hvis det skete, saa blev Valget forkastet, saa er jeg ikke enig med det ærede Medlem deri. Derksom en Valgbestyrelsens Formand for Fremtiden skal blive affrækket fra at negte en Kandidat Ordet, tror jeg kun, at det vil kunne ske derved, at Folkethinget nedlægger en ganske anderledes energisk Protest mod den Fremgangsmaade, som Formanden her har fulgt, end der sker ved at vedtage de Forslag til Beslutning, der her foreligger, en Protest nemlig, der gaar ud paa, at dette Valg ikke godkjendes. Hvad der forøvrigt har forundret mig mest ved det, der er fremkommet angaaende Spørgsmaalet om Valget i Afsens, er den Stilling, som det ærede Medlem for Veile Amts 2den Valgkreds (Berg) har indtaget. Den har i høi Grad overrasket mig, og jeg havde ikke ventet at se en saadan Stilling indtaget af det ærede Medlem. Det ærede Medlem har ikke i sin Begrundelse kunnet slutte sig til det andet Mindretal i Udvalget; det forstaaer jeg i Grunden ikke, thi naar jeg undtager hans Forslag til Beslutning, var det ærede Medlem i sin Begrundelse mod Forslaget til Valgets Godkjendelse aldeles enig med det andet Mindretal i Udvalget, hvorfor ogsaa det ærede Medlem igaar opnaaede den sjældne Fornøjelse, at det ærede Medlem for Kjøbenhavns 1ste Valgkreds (Nimestad) i Et og Alt kunne henholde sig til ham med Hensyn til Spørgsmaalet om Valgets Godkjendelse eller Forkastelse. Det ærede Medlem for Veile Amts 2den Valgkreds har villet indtage en Stilling for sig alene og har derfor fremfat en særegen Begrundelse, og denne Begrundelse har det ærede Medlem delt i 5 Punkter. Det lader næsten til,

at det bliver moderne Pragis, at man i enhver politisk Strid skal have 5 „konstitutionelle Punkter“ at holde sig til, og det er rimeligvis i Betragtning deraf, at det ærede Medlem har tænkt: „So ein Ding muß ich auch haben“, og at han saa har fremstillet disse 5 Punkter. Se vi nu paa disse 5 Punkter, der iøvrigt har fundet en fylbig Smødegaaelse saavel af den ærede Ordfører som af det ærede Medlem fra Sorø (Alberty), vil man se, at de første 3 ere et Forsøg fra det ærede Medlems Side paa at vasse Formanden for Valgbestyrelsen i Afsens og den valgte Kandidat saa rene som muligt, medens de 2 sidste Punkter gaar ud paa at gjøre den faldne Kandidat saa fort som muligt. Med Hensyn til det første Punkt da ser jeg egentlig ikke, hvad der ogsaa tidligere er gjort opmærksom paa, hvorfor det ærede Medlem har taget det op, naar det ikke netop havde været for at faae disse af mig nævnte 5 Punkter, thi det er jo godt gjort, at der med Hensyn til Valgets Ledelse kun er ført Klage over et eneste Punkt, og det har viist sig, at dette Klagemaal har været fuldt bejdet. Naar det ærede Medlem med Hensyn til Punkt 2 siger, at Formanden har handlet i fuldstændig „god Tro“ ved at negte den Paagjældende Ordet, saa veed jeg ikke, hvad der særlig giver det ærede Medlem Grund til at bruge det Udtryk „god Tro“. Det ærede Medlem for Veile Amts 2den Valgkreds holdt heller ikke fast paa dette Udtryk igaar. I sin Begrundelse af disse 5 Punkter sagde nemlig det ærede Medlem med Hensyn til Formanden for Valgbestyrelsen i Afsens, at det var en „vanskelig Formand“, og naar det ærede Medlem giver ham det Studsmaal, at han er en „vanskelig“ Formand, tror jeg ikke, at man der kan være fuldstændig sikker paa, at han med Hensyn til Ledelsen af Valget og navnlig med Hensyn til det paaklagede Punkt har handlet i „god Tro“. Jeg kan ikke negte, at det ved Gjennemlæsningen af Udskrifterne af det Forhør, som foreligger, har gjort et underligt Indtryk paa mig at se, at den ærede Formand for Valgbestyrelsen i Afsens, Herr Justitsraad Lindberg, har erklæret, at han i Begyndelsen af Valghandlingen har sagt, at han vilde bruge den Fremgangsmaade, som han siger, han har fulgt i de 20 Aar, han har ledet Valghandlingerne i Afsens. Det er mærkeligt, siger jeg, at se denne Paastand fremfat af Valgbestyrelsens Formand, naar man saa læser videre og ser, at der ikke er en eneste af de tilstedeværende Mænd, der under Forhøret har udsagt, at de have hørt Valgbestyrelsens Formand udtale et eneste Ord i den Retning. Hvis Herr Justitsraad Lindberg havde et svagt Organ, kunde man maasse mene, at det var blevet overhørt; men naar Herr Justitsraad Lindberg optræder paa politiske Møder, pleier han at give tilkjende, at hans Røst er saa fylbig, saa gjennemtrængende, at det skal være en stor Forsam-