

lediget Venstres Optræden ved Afslæmsmødet i Jernbanesagen. Det er det ene Spørgsmaal. Det næste Spørgsmaal er dette, paa hvilket Tidspunkt ere disse Udtalelser fremkomne fra Højres Side, og hvorledes have de været. Jeg beklager, at det ærede Medlems (Bille) Foredrag igaar endnu ikke foreligger trykt i Rigsdagstidenden. Jeg har selvfølgelig søgt at faae at vide af Bladene, hvad det er, det ærede Medlem har sagt, men det er giengivet saa overordentlig kort. Der er vel et enkelt Blad, som staar i et søndligt Forhold til det ærede Medlem — det er ikke dermed sagt, at det er noget hørligt Forhold; Spønner ere jo undertiden onde mod Fædrene — og dette Blad har allerede afgjort hele Sagen med en glimrende Seir for det ærede Medlem; men dette kan jo dog ikke for mig være tilstrækkeligt, saa jeg maa vedblivende beklage, at Tidenden endnu ikke foreligger trykt for os. Hvis jeg derfor skulde komme til at gjøre det ærede Medlem Uret, vil han nok være saa venlig at rette mig; mine Feiltagelser kunne dog neppe angaa Andet end de Ting, han har sagt! Jeg opfattede det ærede Medlem saaledes, at han har læst en Beretning i Afslæms Avis, og jeg maa atter her udtale en Beklagelse af, at Afslæms Avis er totalt forvunden. Jeg har søgt den i de sidste Dage, den er spist, jeg vil ikke haabe, at det ærede Medlem har spist den. Efter det, som det ærede Medlem nu forklarer, og saaledes som jeg forstod det ærede Medlems Forklaring igaar, maa jeg opfatte det ærede Medlem saaledes, at det, han efter Afslæms Avis havde faaet frem som u vigtigt i min tidligere Fremstilling, var dette, at jeg havde fremsat min Uttring, forinden vedkommende Kontrolør havde gjentaget paa Valgmødet den Artikel, han havde skrevet Dagen iforveien, og desuden, at denne Artikels Indhold ikke var af en saadan Natur, at den berettigede mig til at sige, at Prioriteteten i Angrebet var ikke paa min, men paa Højres Side. Det kan være, jeg tager feil. Det er muligt, at det ærede Medlem helt har fortiet denne Artikels Tilstedeværelse; men jeg vil lægge den mildeste Fortolkning til Grund og antage, at det ærede Medlem har refereret Fakta saaledes, som de virkelig forelaa. Efter det ærede Medlems Fremstilling er Sagen altsaa denne, at jeg ikke havde givet min Replik, efter at vedkommende Agitation fra Højres Side havde fundet sit Udtryk først i Pressen i Dagene umiddelbart før Valgmødet og derefter i Forfatterens Udtalelse paa Valgtribunen, men at jeg havde givet den imellem de to Udtalelser i Pressen og paa Tribunen. Dersom det ærede Medlem nu havde indskrænket sig dertil, vil jeg sige, at derpaa vilde jeg slet ikke have svaret; thi det er virkelig ligegyldigt, om man, inden man svarer, hører en Mand gjentage sine graverende Udtalelser ordret — og stort Andet var det ikke — eller om man giver ham og Højre i det Hele Replikken,

inden saadan Leilighed til at gjentage Ordene har frembudt sig. Det synes mig temmelig ligegyldigt, og i det Mindste antager jeg, at det ærede Medlem ikke har villet bygge nogen Berigtigelse paa dette irrelevante Faktum, om det var før eller efter. Men, saa vidt jeg har forstaaet det ærede Medlem, har han villet bygge sin Berigtigelse af, hvad jeg har sagt her i Thinget, derpaa, at vedkommende Udtalelse i Pressen, der forelaa forinden min Uttring, at vedkommende Agitation fra Højres Side ikke havde indeholdt noget Angreb paa Sorgen Pedersen, om der end havde været Tale om Jernbanen. Jeg tror, at jeg her har søgt at huske eller fortolke det ærede Medlems Paaftand saaledes, at jeg saar saa megen Mening ud deraf som muligt. Maafe jeg tager feil, maafe det ærede Medlem slet ikke har talt derom, saa det er rent Pilleri det Hele. Men lad os antage, at det forholder sig saaledes, som jeg har sagt. Spørgsmaalet bliver da: Hvordan var den Artikel, der var skrevet af den samme Person, der fremstillede sig paa Mødet, og nu fremstilles som ganske ufylldig? Indeholdt den et Angreb paa Sorgen Pedersen, eller indeholdt den ikke noget Angreb paa ham? Om Replikken var Svar paa Artiklen eller paa en Gjentagelse af Artiklen, er aabenbart ligegyldigt. Jeg siger, at jeg har naturligvis undersøgt Sagen, og jeg beklager da igjen, at jeg ikke har kunnet faae fat i Afslæms Avis. Thi jeg tilskaar, at ligesom det ærede Medlems Referat er indgaaet mig, saaledes er det ærede Medlem saa dristig i sine Paaftande, at man ikke altid forstaar at følge med. Jeg hørte saaledes igaar det ærede Medlem bebreide det ærede Medlem for Bogenfæ (Berntsen), at han havde stædet sit Parti i Afslæms, at han havde sagt det og det. Men da det ærede Medlem maafe ikke veed det, vil jeg oplyse ham om, at dette Medlem slet ikke har været i denne Kreds, saa jeg tror, han kunde have ladet ham være i Fred. Men med Hensyn til selve Sagen bliver altsaa Spørgsmaalet: Hvorledes forholder det sig med den Artikels Indhold, hvorom der er Tale? Jeg har da, for at gjøre Undersøgelsen saa fuldstændig som mulig, søgt at komme paa det Reue med følgende Spørgsmaal: Hvornaar har Vedkommende udtalt sig, og hvad har han udtalt? Det var jo rigtignok usandsynligt, at jeg i saa Henseende kunde have taget feil og kunde have gjort vedkommende Mand Uret; men det lod sig dog tænke, og jeg skal da sige, at, dersom jeg virkelig havde gjort Uret mod denne Mand, som er fraværende, skulde Ingen ivrigere end jeg være beredvillig til at rette det fuldt ud. Jeg siger, det er jo tænkeligt, at jeg kunde have husket feil, thi fra 28de December til 6te Februar er der jo dog ikke saa ganske kort, og jeg har ikke gjort Optegnelser om Mødet. Men jeg kan ikke negte, at ved at se igjennem, hvad der er sket i hine Dage, gjør det mig ondt at maatte sige, at jeg kommer til et slet