

ind for Byggegrunde end at tage Hensyn til Havnen. Man byggede langt ud og gjorde Farvandet snevære, men fik dog ikke derved nogen bedre Bolværksplads. Man rykkede Sufene ud, saaledes at der nu fuldstændig mangler Bolværksplads paa Gammelholm. Saa er der en anden Kanal, som man kunde have beholdt den Gang, nemlig Holmens Kanal. Saa er der fremdeles Mastegraven paa Gammelholm. Men man mente, at man havde Bolværksplads nok, saa den blev ogsaa kastet til. Endelig kommer jeg til Kvæsthusbroen. Ogsaa der har man bygget ud og bygget ud saa længe, at det er med megen Vanskelighed, at Dampskibe af temmelig almindelig Længde kunne soaie. Naar man atter vil bygge ud Nord for Lødboden og anlægge Bolværkspladser der, kan man ogsaa faae Farvandet der snevret ind paa Strækningen over til Burmeister og Wains Etablissement paa Refshaleøen. Seg ser Faren deri, at Havnevesenet har alle disse store Summer, og at de ville blive benyttede paa en Maade, som jeg tror ikke altid er hensigtsmæssig og paa en Maade, som lige saa meget generer Skibsfarten som Havnen. Seg tror, at, naar det havde nogle færre Indtægter, vilde det gaa mere moderat frem med Udgifterne. Det er meget muligt, at man finder denne Betragtning feil; men jeg kan ikke komme bort fra den Tanke, at bag disse store Indtægter staa enten en Kalkbrænderihavn eller en Udvidelse af Havnen mod Nord. Seg tror, at man om en Enes Aar vil komme med denne Udvidelse af Havnen mod Nord, medens jeg selv og det Parti, hvortil jeg hører, onsker, at den maa udvides mod Syd ved Langebro. Nu dyber man ud og dyber ud og maaler og maaler og trækker paa den Begel, at naar der ikke er Plads nok, maa man andetsteds hen. Seg skal ikke komme ind paa Detaljerne, men anbefale, at Acciseloven vedbliver at gjælde for 5 Aar med Borttagelse af denne Bestemmelse om en Revision, fordi det er en Afgift, som er fordelt paa Varerne, og som jeg ikke tror i nogen stor Grad kommer Exportørerne, Detailhandlerne eller Forbrugerne til Skade. Seg tror derfor, at man maa beholde den i saa mange Aar, at Indenrigsministeren kan faae Tid til at dekrettere om Skibsafgiften. Det vil Byen og Skibsfarten være langt bedre tjente med, og jeg gjentager, at jeg tror ikke, det er nødvendigt, at der er et større Overskud, end der for Tiden er ved Havnen.

Berg: Det interesserede mig at høre den sidste ærede Talers Bemærkninger; men jeg kan ikke være enig i de Slutninger, som den ærede Taler kom til. Han fandt, at det ikke var rigtigt, at den høitærede Minister havde de mange Penge til denne Havn; men dog vilde han lade denne Afgift eller Indtægt bestaa i 5 Aar. Det synes snarere, at denne Betragtning maatte lede

det ærede Medlem til strax at stemme mod Lovforslaget. Smidlerid nævnedes det ærede Medlem, at han vilde lade Afgiften staa, for at vi ved vor Indflydelse paa denne Sag kunde faae Skibsafgiften, eller, som det egentlig hedder, Havneafgiften, Afgiften efter Loven af 31te Marts 1864, nedsat. Deri er jeg nu ogsaa enig med det ærede Medlem, eller dog tilsielig til at blive enig med det ærede Medlem, at det er muligt, at en nærmere Overveelse af hele Forholdet vil føre i den Retning, hvad jeg ogsaa udtalte, da jeg første Gang havde Ordet, at det vilde være en god Gjerning at faae en Regulering i saa Henseende. Men naar det er det ærede Medlems Tanke, da forekommer det mig, at det ikke er en rigtig Slutning, at vi bør opfatte den Sag i 5 Aar, for at vi da kunne faae Rettelse paa andre Steder, hvor det er mere nødvendigt. Det forekommer mig, at vi hellere maa have Haand i Hante med Loven saaledes, at vi faae Reformen en kortere Tid, i Stedet for at udsætte den i 5 Aar. Det ærede Medlem vil indrømme mig, at, naar han erkjender, at Ministeren ikke har Brug for alle disse Penge, er det kun den Tid, der kræves til Forberedelsen af Reformen, der er Grund til at vente. Dertil behøves 5 Aar ikke. Dertil er 5 Maanedes vist fuldt tilstrækkelig, om saa skulde være. Men jeg vil ikke sige, at der ikke ogsaa kunde være andre Hensyn, der kunde bevæge til at give en noget længere Frist end den, jeg nævnedes. Seg gjør kun gjældende, at skjøndt jeg hørte adskillige af de Betragtninger, som det ærede Medlem fremsførte, med Interesse, kan jeg ikke vel følge det ærede Medlem i hans Slutning. — Med Hensyn til et helt andet Spørgsmaal, som er blevet reist, maa jeg bemærke, at det unegtelig staaer noget i Forbindelse med dette Lovforslag. Naar man nemlig voterer Indtægter til en eller anden Indretning eller Institution, er det vist tilladt at omtale, hvorledes Bestyrelsen af denne Institution er, fordi det kan have Indflydelse paa Ens Afstemning med Hensyn til Loven. Saaledes tillod ogsaa den høitærede Formand mig at berøre enkelte Spørgsmaal vedkommende denne Sag, og det ærede Medlem for Svendborg Amts 6te Valgkreds (G. Petersen) har bragt nogle andre Spørgsmaal paa Bane, der rigtignok vare noget specielle. Efter Formandens Udtalelse skal jeg ikke komme ind paa dem i denne Form; men det være mig tilladt at slutte mig i det Væsentlige til de Udtalelser, der bleve fremsførte af det nævnte ærede Medlem. Seg vil gjøre den høitærede Minister opmærksom paa, at man, det er adskillige Vedkommende, mener, at Haanebestyrelsen ved Benyttelsen af de enkelte Bolværker foretrækker visse Rhederier for andre, og det tror jeg, er en Sag, der ogsaa for vort Vedkommende har Betydning. Seg vil forøvrigt, naar vi atter behandle dette Lovforslag, komme til, naar der bliver Leilighed dertil, at tale noget nærmere om de