

taler sig stærkt for Lovforslagets Regel, og jeg kan ganske henholde mig dertil. — Heller ikke kan jeg tilraade Vedtagelsen af Vædringsforslaget under Nr. 112 til § 68 af de samme tre ærede Medlemmer. Jeg kan ikke se Andet, end at Reglen i Paragrafen giver fuld Betryggelse for Væretagelsen af Bredeierens Interesse. Det vil jo ses, at Bestemmelsen om, at Bændingsanlægget kan udstrækkes ogsaa til Andre end Bredeierne, er betinget af, at der er tilstrækkelig Band dertil, dernæst, at de paagældende Arealere ere beliggende i samme Aadal, at de Beboere, over hvis Jordr Kanalerne maa føres, have Fortrin, og endelig skal det være en Betingelse, at Bandmassen ikke ligger en mærkelig Formindtelse til Præjudice for de nedensfor liggende Jordr. Med disse Bestemmelser for Die kan jeg ikke se, at Regelen i § 68 kan have nogen Ulempe for Bredeierne; men det er ogsaa paavist i Kommissionsbetænkningen, at en absolut Udelukkelse af Andre end dem, der eie Brederne, vilde føre til Forhold, som ikke kunne anses for at være rigtige eller billige. Der er deri gjort opmærksom paa, at, naar et Areal, der støder til Vandløbet, bliver udstykket paa en saadan Maade, at Grændselinierne mellem de udstykkede Parceller kom til at gaa parallelt med Vandløbet, saa vilde Følgen deraf blive, at et Areal, der som samlet havde været utvivlsomt berettiget til at deltage i Bændets Benyttelse, blev tilids affaaet derfra af Hensyn til, at der var kommet en anden Eier til een eller flere Dele deraf. Det er et Forhold, som ikke kan anses for at være naturligt. Den Omstændighed, at der er kommen en anden Eiendomsbesidder, kan ikke være nogen tilstrækkelig Grund til at affjære Areallet fra at blive delagtigt i Oerrialsingen. Ogsaa ved Sammenlægning kan der opstaa Spørgsmaal af en ikke let løselig Natur, og jeg maa af Hensyn dertil og til, hvad jeg i det Hele har anført, opfordre Thinget til at forkaste Vædringsforslaget. Vædringsforslaget under Nr. 113 til § 70 er taget tilbage af den ærede Ordfører. — Vædringsforslaget under Nr. 114 kan jeg tiltræde. — Med Hensyn til Vædringsforslaget under Nr. 115 til § 71, der er stillet af det Mindretal af tre Medlemmer, som jeg allerede har haft Leilighed til at nævne ved tidligere Vædringsforslag, skal jeg bemærke, at det ikke forekommer mig, at de Foranstaltninger, som tilstiftes i § 71, ere af en saa indgribende Natur, at de kræve en saa streng Betryggelse, som af de ærede Medlemmer er foreslaaet i Vædringsforslaget, og jeg skal derfor tilraade dets Forkastelse. — Vædringsforslaget under Nr. 117 til § 72 kan jeg tiltræde. — Med Hensyn til Forslaget under Nr. 116 til § 72 forekommer det mig heller ikke, at det foreslaaede Forbehold er nødvendigt, naar man tager Hensyn til Bestemmelserne i selve Paragrafen og i Særdeleshed til Bestemmelserne i de deri citerede

§§ 56—58. — Vædringsforslaget under Nr. 118 kan jeg tiltræde. — Med Hensyn til Vædringsforslaget under Nr. 121 til en ny Paragraf, er jeg fuldkommen enig i den Udtalelse, at Bestemmelser af den Beskaffenhed som de her foreslaaede vilde være i høj Grad affkræffende for dem, der agte at anvende Tid og efter al Sandsynlighed betydelige Midler til Bændingsanlægs Fremme. Jeg kan derfor ikke Andet end anse Paragrafen for en af dem, der vilde virke i allerhøjeste Grad hæmmende og følgerig skadelig, naar man tillægger Benyttelse af Band nogen virkelig Betydning for vort Agerbrug. — Vædringsforslaget Nr. 123 kan jeg tiltræde. — Det Samme gjælder om Vædringsforslaget Nr. 124 til § 76. — Vædringsforslaget under Nr. 125 b. er jo ikke med nogen sær Styrke fastholdt af det ærede 3die Medlem for 8de Kredts (Breinholt). Han mente kun, at Paragrafen nærmere angiver en Regel for Interessentforholdet, som egentlig ialt ikke har sit Sted her. Jeg maa dog fastholde, at det, hvor der er Tale om større og vigtigere Anlæg, er af ikke ringe Betydning, at Forholdet mellem Interessenterne, naar de have naaet et vist Antal, — her er saaledes nævnt 5 — bliver ordnet paa en saadan Maade, at man saavidt mulig affjærer fremtidige Misforstaaelser og Strid, baade mellem Interessenterne selv og mellem dem og Udenforstaaende. Jeg kan derfor ikke tilraade dette Vædringsforlags Vedtagelse. — Derimod har jeg ikke noget Væsentligt at erindre imod Udvalgets Flertals Forslag under Nr. 126, der gjør Kommunalbestyrelsens Erkjendelse af, at Vandløbet er af en saadan Betydning, at der kan danne sig et Interessentforhold, nødvendig, for at det kan ske; det Vædringsforslag kan jeg tiltræde. — Vædringsforslaget Nr. 128 kan jeg ogsaa tiltræde, og det Samme gjælder Vædringsforslaget 130 til § 80. — Under Nr. 131 til § 81 har det ærede 3die Medlem for 8de Kredts foreslaaet, at Paragrafen skulde udgaa, og et lignende Forslag er stillet af hele Udvalget til § 82, nemlig under Nr. 132. Bibeholdelsen af disse Paragrafer er ikke nødvendig, forsaavidt som Lovens System ikke ved deres Bortfalden bliver forstyrret; men jeg tror unegtelig, at det er hensigtsmæssigt at bibeholde § 81, og jeg skal derfor tilraade, at Forslaget om dens Udfalden forkastes, hvorimod jeg, væsentlig af Hensyn til Udtalelserne fra det ærede 6te Medlem for 1ste Kredts (Magesen) angaaende § 82, ikke vil modsætte mig, at Vædringsforslaget til den vedtages, hvorefter Paragrafen udgaa af Lovforslaget. — Med Hensyn til Forslaget under Nr. 133 til § 83, antager jeg, at de Udtalelser, vi igaar hørte fra det ærede 6te Medlem for 1ste Kredts, vilde have til Følge, at dette Punkt vil blive taget under nærmere Overveelse til 3die Behandling. — Vædringsforslaget under Nr. 134 til § 89 kan jeg tiltræde.