

At Landvæsenkommissionerne skulde blive overordentlig overbeholdende, hvis Lovens Regler bliver stående, kan jeg ikke antage. Det ærede Medlem, der sidder foran mig, har allerede paavist, at Udstyknngen ikke vilde have nogen stor Indflydelse i saa Henseende, da det er Kommunalbestyrelsen, der udfører Fordelingen. Jeg tror heller ikke, at den Trusel, at en Enkelt skulde forlange Landvæsenkommission for at faae en anden Fordeling af Vedligeholdelsesbyrden, vil være overordentlig stor, da Fremgangsmaaden efter § 25 bliver bekostelig for ham. I ethvert Tilfælde vil en Mægling foregaa i Forveien ved Bandsynsmændene. Jeg ser nemlig ikke rettere end, at naar § 12 er vedtagen, maa ogsaa Ændringsforslaget Nr. 25 vedtages, og derefter vil Sagen ikke blive henvist strax til Landvæsenkommissionen, men blive foretaget for Bandsynsmændene til Mægling og Forslagsprøve.

Den fungerende Formand: For at forebygge Misforstaaelser, skal jeg bemærke, at det vist ikke var den ærede Ministers Mening, naar han sagde, at Ændringsforslaget Nr. 25 maatte vedtages som Følge af Vedtagelsen af Forslaget Nr. 12. Den ærede Minister mente vistnok Forslaget under Nr. 28.

Indenrigsministeren (Skel): Jeg beder at undskylde min Feiltagelse. — Mod Ændringsforslaget under Nr. 27 har jeg ikke Noget at erindre, og jeg er ogsaa enig i, at Ændringsforslaget Nr. 28 maa vedtages i Genhold til, hvad der tidligere er vedtaget. Forslaget Nr. 29, der er stillet subsidiært til Nr. 26, maa jeg naturligtvis modsætte mig, og Forslaget Nr. 30 skaar i Forbindelse med det vedtagne Forslag under Nr. 12 og maa vedtages. Mod Nr. 31 har jeg heller Intet at bemærke. Forslaget Nr. 32 forekommer mig ikke ret vel at passe til det Sted i § 16, hvor det er sat. Det er jo noget en Smagsag, men jeg vilde dog foreslaa at gjøre en Sondring i de tre Tilfælde, som ikke godt passe sammen, og som nu ere optagne under Et i Ændringsforslaget til § 16. — Mod Affattelsen af Reglen i Forslaget under Nr. 33 har jeg heller ikke Noget at indvende. Forslaget Nr. 34 hænger sammen med det forfattede Forslag Nr. 18 og falder saaledes bort. Ændringsforslaget under Nr. 36, tilstaar jeg, at jeg ikke indser Nytten af. Jeg kan ikke indse, af hvilken Grund det skal formenes de kommunale Bestyrelser at høre Landvæsenkommissionerne, og jeg kan i alt Fald ikke se, at det kunde staa. Mod Nr. 37 har jeg Intet at indvende. Nr. 38 er vist en Konsekvens af Ændringsforslaget under Nr. 23 b. og maa staa og falde med det. Egnende gjælder jo om Ændringsforslagene under Nr. 39 og 41, der staa i Forhold til Ændringsforslaget under Nr. 26.

H. Pedersen: Det er foranlediget ved det Foredrag, der blev holdt af den ærede Ordfører for Forslagsstillerne under Nr. 26, at jeg kunde ønske at gjøre nogle Bemærkninger, som ville komme til at gaa i en modfat Retning. Det forekom mig, at den ærede Ordfører har skildret de praktiske Vanskeligheder, som ville følge af Bestemmelsen i første Stykke af § 13, med altfor mørke Farver, naar han har sagt, at de kunde give Anledning til saa mange Landvæsenkommissions-Foretninger, at det ikke vilde være muligt for de nuværende Landvæsenkommissioner at udføre alle disse Foretninger. Dette strider jo dog imod den Erfaring, vi have gjort med Hensyn til Hovedvandløbene. Jeg er Vidragsyder til et saadant Hovedvandløb, med Hensyn til hvilket vi fik Udgifterne fordelte, saavidt jeg erindrer, i 1860, og jeg har ikke siden den Tid hørt, at nogen Æneste har udtalt Misforføjelse med de Bestemmelser, der da bleve vedtagne, eller at nogen Æneste har ønsket, at der skulde foretages en Forandring i Regulativet. Og dette er i Frederiksborg Amt, og det er jo dog bekendt nok, at Kulsvierne ellers have Ord for at være et meget stridbart Folkesæd. Jeg tror derfor, at den Frygt, den ærede Ordfører nærer for Ulemper, vil vise sig noget ugrundet. Men den Hovedindvending, som den ærede Ordfører har gjort imod Bestemmelsen i § 13, er jo ogsaa den, at den vil være et Indgreb i Eiendomsretten. Den ærede Ordfører erkjender, at Ret og Billighed tilsyneladende tale for, at det bliver dem, der have Nytten af Vandløbet, der komme til at udrede Udgiften ved Vedligeholdelsen; men, siger den ærede Ordfører, det er kun tilsyneladende, fordi det er en gammel Pligt, som altid har paahvilet Bredeierne, at de skulle vedligeholde Vandløbene, og det er en Byrde, som der er taget Hensyn til ved Kjøbet af vedkommende Eiendom. Ja, dette kunde vistnok lade sig sige med nogen Føje, dersom det var saa, at Lovforslaget gif ud paa at bevare Vandløbene i den Stand, hvori de altid have været; men Lovforslaget gaar jo netop ud paa at fremme Bandafledningen paa en bedre Maade, og den ærede Ordfører har selv sagt, at en Regulering af et Vandløb er i Reglen det Samme som en Jordbyelse og en Udvidelse deraf; men hvor det er givet, at et Vandløb bliver baade bredere og dybere, vil Vedligeholdelsesbyrden for Fremtiden ogsaa blive en anden, end den har været hidtil. Det forekommer mig derfor, at det er saa rigtigt og billigt, at de, der have størst Nytte af Reguleringen, ogsaa komme til at bære Udgifterne ved den fremtidige Vedligeholdelse. Jeg tror heller ikke, at det er ganske rigtigt, naar det saa bestemt er blevet paastaet, at Vedligeholdelsen altid har paahvilet Bredeierne. Der er henvist til flere Lovbestemmelser i saa Henseende; men der har været andre Bestemmelser, som heller ikke have været uden Betydning,