

gjælder den Regel, hvori det ærede Medlem er enig, at de, der have Nytte og Interesse af Reguleringen, skulle tage Del i Udgifterne, derimod med Hensyn til Vedligeholdelsen, hvis det ærede Medlems Mening gaar igjennem, kommer den anden Regel, at det er de tilstødende Lodsseiere, som skulle tage Del i Udgifterne. Nu formene vi, som holde paa det efter vor Mening rigtige Princip, at den samme Regel bør gjælde baade for Reguleringen som overfor Vedligeholdelsen, nemlig at de, der have Nytte af og Interesse i Arbejdet, ogsaa skulde bære Omkostningerne eller Byrden derved.

Den fungerende Formand: Jeg skal her afbryde Forhandlingerne. Næste Møde vil blive afholdt paa Mandag Kl. 1¹/₂, og Dagsordenen vil da være:

1) Første Behandling af:

Forslag til Lov om Medgift og Brudeudstyr til Hendes Kongelige Højhed Prindsesse Thyra Amalie Caroline Charlotte Anna.

2) Fortsættelse af anden Behandling af:

Forslag til Lov om Bands Afledning og Afbenyttelse.

Mødet hævet Kl. 4¹/₂.

Stte og tredsindstyvende Møde.

Mandagen den 21de April Kl. 1¹/₂.

Protokollen for forrige Møde blev oplæst og vedtagen.

Den fungerende Formand (Krieger): Der er indløbet en Skrivelse fra den 3die Landstingsmand for 5te Kreds (Drenthol) med Anmodning om, at en Adresse angaaende Overtaarsforholdene mellem Lolland og Falster maa blive henlagt i Løseoverlæst. Dette vil ske.

Den første Sag paa Dagsordenen var:

Første Behandling af Forslag til Lov om Medgift og Brudeudstyr til Hendes Kongelige Højhed Prindsesse Thyra Amalie Caroline Charlotte Anna. (Lovforslaget findes i Tilleg C. Sp. 85 og 86; 3die Behandling i Folkethinget i dettes Tidende Sp. 2215).

Ingen begjærede Ordet.

Sagens Overgang til 2den Behandling

vedtoges enstemmig med 37 Stemmer.

Den følgende Sag paa Dagsordenen var:

Fortsættelse af anden Behandling af Forslag til Lov om Bands Afledning og Afbenyttelse.

Breinholt: Da jeg i forrige Møde tillod mig at forlange Ordet, var det for at gjøre et Par korte Bemærkninger til nogle Udtalelser af den høitærede Ordfører (Mourier-Peteresen), Udtalelser, som jeg maa tilstaa forbausede mig i en vis Retning, idet han nemlig søgte at godtgjøre, at de af mig anbefalede Ændringsforslag under Nr. 25 og 26 i Grunden ikke gik ud paa at bevare det Bestaaende, men at Bestemmelserne i selve Lovforslaget derimod snarere vare i god og principrigtig Overensstemmelse med den bestaaende Retstilstand. Jeg skal ikke trætte ærede Medlemmer med at komme langt ind paa den juridiske Side af Sagen, idet jeg ved min første Anbefaling af de to nævnte Ændringsforslag udførligt henviste dels til Forordning af 1790, dels til Anordning af 1846, dels til Lov af 1859 og til Fortolkning af de citerede Lovbestemmelser i Lovind, henviste til en Autoritet, som jeg troede, at Alle i denne Sag vilde høre sig for, nemlig til selve Vandløbskommissionen, og til hvad den har udtalt i sine Motiver Side 61. Da imidlertid den Konklusion, jeg dengang kom til, er bleven saa bestemt benægtet, maa jeg maafte med den høitærede Formands Tilladelse endnu engang oplæse den Fortolkning, som denne Kommission i stor og prægnant Klarhed har givet af dette Spørgsmaal. Den siger nemlig: „Loven af 1859 §§ 6 og 9, som aabnede Afgang til at henlægge ogsaa mindre Vandløb under offentlig Tilsyn, forandrede nemlig ikke i nogen Henseende den alle mindre Vandløb omfattende Regel i Anordningen af 1846 § 36, hvorefter saavel Regulerings- som Vedligeholdelsesbyrden for disses Vedkommende udelukkende paa-hviler de til disse Vandløb stødende Jorder“.