

maa siges eller ikke. Men det almindelige Synspunkt er naturligvis dette, at man ikke maa gaa udenfor det Afsnit, som foreligger. Under Behandlingen af dette Afsnit kunde det ikke falde mig ind at forbyde at komme ind paa Dele af Betænkningen eller tidligere foregaaende Forhandlinger, som vedkomme dette Afsnit. Hvad der gaar udenfor det, kan jeg i det Spøieste taale, at man berører i al Korthed; men ved en længere Udvikling vilde jeg blive nødt til at gribe ind.

Tessen. Jeg er ikke som de andre ærede Medlemmer, der idag have havt Ordet, Medlem af Udvalget, og jeg tillader mig netop af den Grund at sige et Par Ord, inden dette Afsnit gaar til Afstemning. Jeg erkjender Levende den overordentlig lange og omhyggelige Overveielse, som det ærede Udvalg har stænket denne Sag, og jeg erkjender ligeledes den Dygtighed, hvormed de ærede Ordførere for Flertal og Mindretal have forsvaret de Vædringsforslag, som ere stillede. Men jeg, som ikke er speciel sagkyndig og ikke har havt Leilighed til at give alle disse Forslag en saa lang og omhyggelig Overveielse, er kommen i nogen Tvivl med mig selv om den Stilling, jeg skal indtage til dem, og navnlig giver den Omstændighed, at der har været en saa stor og saa mærkelig spredt Uenighed i Udvalget om disse Ting, mig den Overbevisning, at det i og for sig kan være tvivlsomt, om noget af det, der saaledes er opstillet, er noget saa aldeles Fortjenstligt. Jeg har derfor den Tro, at, naar Udvalget i det Hele taget, saaledes som det gjentagende er blevet sagt os, har været enigt i at erkjende, at det foreliggende Lovforslag er et særdeles dygtigt, særdeles fortjenstligt og omhyggeligt udarbejdet Lovforslag, saa bør der være meget stærke Grunde og tillige Enighed om de Grunde, der gjøres gjældende, for at afvige fra Lovforslagets Bestemmelser. De Grunde, navnlig hvad angaar Forslagene under Nr. 12 og Nr. 18, som ere fremsatte fra de forskjellige Sider af Udvalget, have ikke bragt mig til den Overbevisning, at der vandtes Noget ved at vedtage noget af disse Forslag. Jeg agter at stemme imod dem, idet jeg følger det gode Raad, som blev givet os af den ærede 8de Landskingsmand for 2den Kreds (P. Pedersen). Jeg fandt, det var et overordentlig praktisk Raad. Men jeg vil sige, at jeg derved ikke udtaler nogen Mistillid enten til Bandyndsmænd eller til Landvæsenkommission, jeg vil heller ikke sige, at jeg udtaler nogen Tillid til nogen af disse Institutioner, og navnlig ikke til Bandyndsmændene. Jeg har nogen Tvivl, hvor der er Spørgsmaal om Reguleringen af et Bandleb, om Bandyndsmændene da i Reglen kunne forudsættes at være i Besiddelse af fornøden teknisk Kundskab. Jeg anser det derfor for langt heldigere, at man strax, saaledes som Lovforslaget siger det, naar der er Spørgsmaal om Regulering af et Bandleb, lader Sa-

gen forelægge for en Landvæsenkommission. Jeg tror ikke, der vil spares Noget ad de andre Omveie. Jeg tror ogsaa, at det blev meget rigtigt betegnet som, at det i Reglen kun vilde være et Omsvøb, en Begyndelse og Indledning til den Forretning, som egentlig skal foretages. Jeg tror, det er fornødigere, at man strax, saaledes som Lovforslaget siger, gaar til Landvæsenkommissionen i alle de Tilfælde, hvor der er Spørgsmaal om, at man ikke blot skal forstaa sig Noget paa Agerbrug og, hvorledes man graver en Grøft osv., men ogsaa paa, hvorledes man skal regulere et Bandleb. De samme Grunde, som gjøre, at jeg saaledes ikke agter at stemme hverken for Forslag under Nr. 12 eller Nr. 18, fordi jeg ikke selv har nogen Overbevisning om, at der i Virkeligheden derved sker Forbedring af Lovforslaget, de samme Grunde gjøre, at jeg ogsaa er noget i Tvivl om, hvorvidt det er rigtigt at gaa ind paa nogle ganske vist mindre betydende af de andre Forslag, og dertil henregner jeg for det Første Vædringsforslaget under Nr. 2 til § 2, hvilket jeg ikke kan forstaa anderledes end, at det er ganske overflødig. Jeg tror, at Redaktionen i Lovforslaget er saaledes, at den Definition, der er foreslaet indført ved Forslag under Nr. 2, er ganske overflødig. Jeg skal henholde mig til, hvad den høitærede Ordfører sagde med Hensyn til Vædringsforslaget under Nr. 5; hvorvidt jeg vil stemme derfor eller ikke, vil afhænge af, hvorvidt den høitærede Minister finder, at der derved er sket nogen Forbedring. Men hvad angaar de to Hovedforslag under Nr. 12 og Nr. 13, tror jeg, det er forsigtigere af ærede Medlemmer at stemme mod dem begge.

Sauerslev: Den ærede Ordførers Udtalelser have givet mig Anledning til at komme ind paa Vædringsforslaget under Nr. 18 til § 9. At dette Vædringsforslag og denne Paragraf ere blevne omtalte saa meget, som sket er her i Tinget, kommer mig ikke uventet; men jeg havde dog ikke troet, at jeg vilde være bleven nødt til at tage Ordet, hvilket jeg dog nu tror, at jeg er. Den ærede Ordfører berørte rigtig det Punkt, som ganske vist er Knudepunktet i Forskjellen mellem Flertallets og Mindretallets Opfattelse, nemlig den Tillid eller Mistillid, man har til Bandyndsmandsinstitutionen. Hvorledes har Bandyndsmandsinstitutionen virket hidtil, og hvorledes er den sammensat? Efter min Opfattelse har denne Institution virket meget gavnlig og heldig i overordentlig mange Tilfælde, og naar det er Tilfældet, kommer jeg naturlig til den Overbevisning, at en saadan gavnlig Institution bør vedblive. Naar nu fremdeles Bandyndsmandsinstitutionen har kunnet virke gavnlig under de Raar, som den hidtil har havt, forekommer det mig, at den under den nye Sammensætningsmaade, der er foreslaet baade i Lovforslaget og i Vædringsforslaget, maa