

vanskelig kan fuldstændig opfyldes, har hverken jeg eller det ærede 2det Medlem for 6te Kreds (Rammeskov) villet stille noget særligt Ændringsforslag.

Indenrigsministeren (Steel): Det har været mig en Tilfredsstillelse af Flertallets ærede Ordførers Udtalelser idag at have hørt, hvad jeg jo iøvrigt tildels vidste af den Forhandling, jeg har haft med det ærede Udvalg, at Flertallet af dette i alt Væsentligt er enigt i de Hovedbetragtninger, der have ledet til Fremlæggelse af det Lovforslag, som her er under Forhandling. Denne Overensstemmelse i Hovedbetragtningen har ogsaa havt til Følge, at der er en væsentlig Overensstemmelse mellem Udvalgets ærede Flertal og Ministeren med Hensyn til de enkelte Bestemmelser i Lovforslaget, og det er kun ganske enkelte Paragrafer i dette, som det nu foreligger, der give mig Anledning til nærmere at præcisere en Uoverensstemmelse i Opfattelsen, som endnu er tilstede, endsskjønt jeg forud vil sige, at den ikke er af den Betskaffenhed, at den for mit Vedkommende efterlader nogen Tvivl om, at Lovforslaget dog i alt Væsentligt vilde opfylde sin Hensigt, hvis det kom til at foreligge endeligt i den Form, som vil komme tilstede, naar Udvalgets Flertals Ændringer vedtages.

Spødt de tre første Ændringsforslag under Nr. 1, 2 og 3 angaar, kan jeg tiltræde dem; men jeg vil kun tillade mig med Hensyn til Ændringsforslaget under Nr. 2 at gjøre den Bemærkning, at de i Lovforslaget valgte Udtryk ere fuldkommen overensstemmende med, hvad der indholdes i Loven af 25de Marts 1872 om Landmandsbanken, hvor den samme Tanke er udtrykt ganske paa samme Maade som i Lovforslaget, som det foreligger. Jeg skal imidlertid indrømme, at det maatte er korrektere at bruge den Udtryksmaade, som er foreslaaet af Udvalget, og jeg kan derfor ogsaa tiltræde Ændringsforslaget. — Noget større og en ikke uvæsentlig Tvivl har jeg med Hensyn til Ændringsforslaget under Nr. 4. Der har Udvalget stillet som den første tvingende Forholdsregel, man kunde tage overfor en Sparekasse, der ikke holder sig Vedtægten efterrettelig, at man skal kunne fjerne Bestyrelsen, hvorefter Indenrigsministeriet indsetter en ny Bestyrelse, som fungerer, indtil der paa vedtagtsmæssig Maade kan tilveiebringes en anden Bestyrelse. Jeg er noget ængstelig ved som Indenrigsminister at overtage det Hverv strax at indsette en ny Bestyrelse, naar det viser sig, at den hidtil fungerende Bestyrelse maa fjernes. Det er et Hverv,

som paadrager et vist Ansvar, i alt Fald moralsk, og det er høist tvivlsomt, om Indenrigsministeren kan have et saadant Personalkjendskab paa de forskellige Steder, at det vil være ham muligt at træffe et sikkert og godt Valg til den midlertidige Bestyrelse, der skal fungere, indtil den nye vedtagtsmæssig indrettede Bestyrelse kan overtage Forretningernes Førelse. Jeg siger, at det ikke er uden nogen Betænkelse, at jeg tør paadrage Indenrigsministeren et saadant Ansvar, og jeg kan sige, at jeg for mit Vedkommende vilde have stor Betænkelse ved at overtage det. Den nye Bestyrelse maa naturligvis indsettes samtidig med, at den gamle afgaar. Man maatte dog have Tid til at indhente Oplysninger, og det er tvivlsomt, hvem Ministeren skulde henvende sig til i et saadant Tilfælde. Jeg har Betænkelse ved at lægge dette Valg i Indenrigsministerens Haand, og jeg har i alt Fald Betænkelse ved, at han strax skal anordne en ny Bestyrelse, naar det maatte vise sig hensigtsmæssigt eller nødvendigt at fjerne den nu fungerende. Men det forekommer mig, at der kan fremkomme andre Bankeligheder ved dette Forslag. Saavidt mig bekjendt er det nu ofte Tilfældet efter de bestaaende Bestemmelser for Sparekasser, at det er den fungerende Bestyrelse, som supplerer sig selv, eller reitere sagt indlætter den nye Bestyrelse. Naar nu Bestyrelsen var fjernet, ved jeg ikke, hvem der skulde træde i dens Sted. Jeg ser ikke rettere, end at Forslaget, som det foreligger, maatte medføre, at ved Affattelsen af nye Vedtægter Bestemmelsen om, at Bestyrelsen supplerer sig selv, maatte udletes af dem allesammen, for at man ikke skulde komme i den Forlegenhed ikke at have nogen Autoritet, der kunde indsette en ny Bestyrelse. Jeg vilde ikke anse det for at være hensigtsmæssigt, naar man hidtil har været tilfreds med den Maade, hvorpaa en ny Bestyrelse er fremkommen, eller en ældre har suppleret sig selv, om man saa skulde være nødt til at fravige den hidtil fulgte Regel for i Vedtægten at indføre en hel ny. Jeg finder, at det vilde være lidt haardt af Hensyn til, at man nu vil bruge den Fremgangsmaade at fjerne Bestyrelsen i Stedet for at benytte det af Regjeringen foreslaaede Middel at fratage en Bestyrelse, der ikke holder sig Vedtægterne efterrettelig, Stadfæstelsen af Vedtægterne. Men det er ikke alene dette Forhold, der efter min Mening kan fremkalde nogen Bankelighed eller i alt Fald en Forandring af Vedtægten, som vist ikke under alle Omstændigheder kan anses for at være nyttig. I adskillige