

der falholdes i Byen og der kan ikke ses hen til, om det er en Mand fra Byen eller en Mand fra Landet, der befinder sig i disse Omstændigheder. Hvis det f. Ex. med Hensyn til Kjøb, der falholdes i Byen — jeg tænker navnlig paa de Byer, hvor der er indført Slagtehus — var foreskrevet, at Kjøb, der kommer fra Landet til Byen, skulde søres igjennem Slagtehuset for der at underkastes Eftersyn, saa vilde jeg finde, at det var en ganske naturlig Bestemmelse og Noget, det slet ikke gaar an at udelukke af Sundhedsvedtagten. Paa den anden Side mener jeg ogsaa, at det ikke vilde være rigtigt, om man vilde stadfæste Sundhedsvedtagter, der i Birkeligheden paalagde Landboere, som indbragte Levnetzmidler til Byen, en saadan Kontrol, at den var umulig at opfylde, saa at man gjorde deres Ret til at handle i Byen illusorisk. Jeg vilde finde det urigtigt, om man stadfæstede noget Saadant, og jeg tror heller ikke, at det vil ske. En ganske bestemt Erklæring i saa Henseende kan jeg naturligvis kun afgive for mit Vedkommende; hvad fremtidige Justitsministre ville gjøre, kan jeg jo ikke sige Nogetsomhelst om. Jeg mener dog, at man i den Omstændighed, at Saadant hidtil ikke er fremkommet, kan være berettiget til at se en Slags Sikkerhed for, at der heller ikke vil ske noget Saadant i Fremtiden. Om de Bestemmelser, som her gjentagne Gange have været paa Bane, og som ere udgaaede fra Sundhedspolitiet i Nyborg, kan man med fuldkommen Sikkerhed sige, at de ikke ere lovlige, naar de ikke ere hjemlede i en Sundhedsvedtægt, og der er ikke mig bekendt blevet stadfæstet nogen Sundhedsvedtægt af det Indhold. Jeg maa derfor betragte dette Endringsforslag under Nr. 5 som særdeles farligt, som et Endringsforslag, der gaar meget videre, end man kan ønske, og maaske endog saa videre, end Endringsforslagstillerne selv tænke sig. — Til disse Bemærkninger skal jeg foreløbig indskrænke mig.

Den fungerende Formand: Da der har været Spørgsmaal om en Deling af Afstemningen over Udvalgets første Forslag til § 5, anser jeg det for det Rigtigste at gjøre opmærksom paa, at Forretningsordenens § 10 udtrykkelig bestemmer, at Forslag om Deling af Afstemning over Endringsforslag behandles som Underendringsforslag; men efter samme Paragraf i Forretningsordenen er Reglen med Hensyn til Underendringsforslag, at de maa fremkomme ved Begyndelsen af det Møde, i hvilket de skulle behandles, og desuden foreligge trykte. Det Sidste tror jeg, at man med Thingets Samtykke er fravegen, men jeg mindes ikke, at man er fravegen den Regel, at de skulle foreligge, inden Forhandlingen er aabnet.

Justitsministeren (Mellermann): Maa jeg i Anledning af den ærede Formands Bemærkning blot sige, at jeg har heller ikke fra min Side

stillet nogen Begjæring om delt Afstemning, men kun udtalt, at jeg kunde have ønsket, at Udvalget havde delt Endringsforslaget i to, idet der godt kunde tænkes en forskjellig Afstemning over de to Dele.

Den fungerende Formand: Jeg kunde tænke mig, at der var Noget, som delte dette Ordske med den høitærede Justitsminister; derfor troede jeg det rigtigt at give denne Oplysning.

Ordføreren (Sørensen): Udvalget har dog ikke været funnet faae fat paa den væsentlige Forskjel, der er ved Indførselsforbud mod Kjøb og Indførselsforbud mod Pølser eller Ting, der ere tilberedte af Kjøb, idet det jo gjælder om begge Dele, at der ikke søres Kontrol med Slagtingen eller Tilberedningen, naar den sker her i Landet, og der vil altsaa, naar man opretholder Forbudet mod at indføre — lad mig bruge i al Northed Udtrykket — Pølser fra Udlandet, jo egentlig ikke derved være opnaaet Noget, naar man ikke tillige havde Bestemmelser, som sikrede Befolkningen mod at faae slette eller giftige Pølser fra Udlandet. Det er af den Grund, at Udvalget ikke har troet, at der var Anledning til at stille disse to Stykkers Udgaen som særskilte Endringsforslag. Skulde det have været Tilfælde, maatte der i alt Fald have været foreslaaet en Endring i det tredje Stykke, idet det nu ses, at, naar det 2det Stykke gik ud, vilde det 3die Stykke ikke kunne forstaaes med dets nuværende Redaktion. Til det ærede Medlem af Udvalget, som er Ordfører for Mindretallet, skal jeg blot indskrænke mig til at bemærke, at det forekommer mig, at det ærede Medlem ganske overfaa den væsentlige Forskjel, som der er mellem en Undersøgelse af Kjøb og Undersøgelse af andre Levnetzmidler, idet, hvad der saa ofte er fremhævet, en Undersøgelse af Kjødet ikke kan afgjøre, om det hidrører fra usunde eller syge eller selvdelede Kreaturer. Dette kan navnlig ikke ses, naar Kjødet falholdes strax efter Slagtingen; men med Hensyn til alle andre Levnetzmidler vil en Forsikning kunne konstateres ved en Undersøgelse af dem. Ligeledes skal jeg bemærke, at det ærede Medlem synes at have overset, at den, som forhandler Kjøb, der er indført fra Udlandet, og som veed, at dette Kjøb er af et selvdebt eller usundt Kreatur, gjør sig skyldig akkurat i det Samme, som

R e t t e l s e .