

han ikke Ret til Salær, thi, som det vil ses, be-  
tinger Lovforslaget Afgangens til, at der kan til-  
kjendes en Sagsfører Salær, deraf, at han findes  
at have udført sit Hverv forsvarelig. Grundtanken  
i Lovforslaget er jo, som sagt, den, at, da nu  
det særegne Monopol, som tilkom Sagsførerne, fast-  
sætt er bortfaldet, saa at man ikke kan sige, at de  
deri længer have noget Vederlag, er Forholdet  
simpelt og klart dette, at, naar det Offentlige be-  
nytter en saadan Mand's Tjeneste og Hjælp, er  
det ogsaa rimeligt, at han derfor faar Betaling.  
Der staa jo intet Sted skrevet i Lovforslaget, at  
Sagsførerne skulle have Mere, end de hidtil have  
haat, og Lovforslaget kan ingenlunde siges at være  
skrevet for at skaffe Sagsførerne høiere Salær eller  
for at forbedre deres Kaar eller Deslige. Noget  
Saadant er slet ingen nødvendig Følge af Lov-  
forslaget. Dette vil lægge den i Retternes Haand  
at tilstaa Sagsførerne saadanne Salærer, som sin-  
des passende, og vil kun borttrykke de Skranker,  
som i ældre Lovbestemmelser ere til Stede for,  
at Retterne i Tilkjendelsen af Salæret kunne følge,  
hvad de anse for passende. Er der derfor Dom-  
stole, hvor man allerede nu har den Praxis at  
tilkjende Sagsførerne et efter Omstændighederne  
passende eller endogaa rigeligt Salær, som jeg  
tror, at den sidste ærede Taler sagde, saa antager  
jeg ikke, at denne Lov vil faae Virkning paa et  
saadant Sted; men jeg tror, at det egentlig kun  
er Tilfældet paa de færreste Steder, og at de fleste  
Steder virke de Bestemmelser, der existere om Be-  
grænsningen af Salæret ved Overdomstolene, saa-  
ledes, at man ikke lettelig ved Underdomstolene  
anser sig berettiget til at gaa høiere end ved Over-  
retterne, hvilket har til Følge, at man gaar alt  
for langt. Jeg negter ikke, at der er visse Til-  
fælde, hvor det Salær, der fastsættes, kan være  
passende, men saa antager jeg ikke, at denne Lov  
vil forsøge det. Hvad jeg paaftaar, er kun, at,  
som Sagerne nu staa, er der mange Tilfælde, hvor  
der ikke nu tillægges Sagsførerne Salærer, der  
staa i Forhold til den Møllighed, de have haat  
ved vedkommende Sags Udførelse, og jeg er til-  
høielig til at tro, at denne Omstændighed ogsaa  
er Grunden til, at det vistnok ikke er saa ual-  
mindeligt, som man synes at tro, at Sagsføreren  
lader sig betale Noget af den Part, hvis Sag  
han er beskiftet til at føre, et Forhold, som jeg  
mener er urigtigt og utilbørligt, ja, i aabenbar  
Strid med Lovgivningens Hensigt med at ind-  
rømme fri Proces eller beskifte en Sagsfører til at  
udføre en Sag, og som derfor helst maa bringes  
til at falde bort. — Med Hensyn til Maaden,  
hvorpaa dette Salær udbetales, tror jeg ikke, at  
det ærede Medlem, der først havde Ordet (Oren-  
bøll), har opfattet § 1 rigtig. I det Mindste  
har jeg ikke tænkt, at der skulde lægges det Ind-  
hold ind i § 1, som det forekom mig, at han  
mente der skulde lægges deri. Det er ikke min  
Mening, at § 1 skulde ophæve den Regel, der

nu gjælder, nemlig at der ved Dommen i Sagen  
tillægges den Sagsfører, der har været beskiftet til  
at føre Sagen, alt det Salær, han skal have for,  
hvad han har udført, indtil Dommen falder. Det  
er ikke min Mening, at der skulde tilkomme ham  
særskilt Betaling for hvert enkelt Thingsvidne, han  
har ført, osv., men han skal ved Dommen i Ho-  
vedsagen have det Salær, som tilkommer ham  
for, hvad han indtil det Dieblif har udført.  
Derimod mener jeg, at der bør tillægges ham  
særskilt Salær for de Forretninger, han udfører  
efter Dommen for Eksekution, Skjønforretninger  
osv., ligesom ogsaa § 1 ved de Tilfælde, hvor  
der strax skal tillægges særskilt Salær, tænker paa  
saadanne Tilfælde, som kunne forekomme, hvor en  
Sagsfører beordres til at optage Thingsvidne til  
Brug i en Sag, som han forøvrigt ikke fører,  
hvad der jo ikke saa sjældent forekommer, eller  
beordres til Optagelse af en Skjønforretning  
eller deslige i en Sag, som han ikke fører. I  
saadanne Tilfælde skulde den Regel komme til  
Anvendelse, at Salæret tilkjendes ham af Dom-  
meren ved den bestemte Forretnings Udførelse,  
som han er beordret til at udføre. For den  
Sagsførers Vedkommende, som er beskiftet til at  
udføre Sagen, er hans Hverv jo ikke til Ende,  
før Dommen deri er falden, men saa er ogsaa  
det Tidspunkt kommet, da han skal have Salæret —  
det skal jeg strax udtale mig nærmere om —;  
men de Sagsføreres Hverv, der beskiftes til at ud-  
føre en enkelt Retshandling, som staa i nærmere  
eller fjernere Forbindelse med Hovedsagen, er til  
Ende med Udførelsen deraf, og derfor forekommer  
det mig ogsaa, at da maa Dieblifket for dem  
være kommet til at faae Salær for det Arbejde,  
de have udført. Jeg mener nemlig, at det er  
ganske naturligt og billigt, at der tilkommer disse  
Sagsførere, hvad enten de udføre Hovedsagen i det  
Hele eller enkelte Retshandlinger, Salær, saa snart  
deres Arbejde er udført. Jeg tror, at en af de  
Urimeligheder, som den nuværende Tingenes Til-  
stand medfører for Sagsførerne, er, at de ere  
nødte til at vente paa deres Salær, til Sagen  
har gjenemgaaet de høiere Instanser, Noget,  
der, som bekendt, ofte kan trække ud i flere Aar.  
Derfor er det forekommet mig, at den Regel i  
Lovforslaget, at Sagsførerne af det Offentlige,  
som paa en Maade har engageret dem, skulde  
kunne forlange, at, saa snart deres Arbejde er  
gjort og deres Vederlag fastsat, skulde de have  
det udbetalt, egentlig ingen Begrundelse behøver;  
Sagsførernes Arbejde bliver det samme, hverken  
større eller mindre, om Sagen appelleres eller ikke;  
altsaa er der ingen rimelig Grund til, at en  
Sagsfører skulde vente længere for at faae sit  
Salær udbetalt. Det er fortjent, naar det Tid-  
spunkt er kommet, som her omtales, og jeg be-  
trakter det som en Ubillighed ved den nuværende  
Tingenes Tilstand, at han ikke kan faae det ud-  
betalt, men skal vente i ubestemt lang Tid der-