

at Bestemmelsen i § 7 kun angaar de Punkter, der ere nævnte i § 6; det er kun af de i § 6 nævnte Grunde, at Varemærket kan udslættes, men ikke af andre.

**Orenbøll:** Meget vel, men saa skulde Indregistreringen aldrig have været foretaget; den skulde negtes.

**Brasch:** Jeg vil kun tillade mig at udtale, at, medens jeg tidligere havde troet at kunne tiltræde samtlige de af de ærede Medlemmer stillede Forslag, saa er jeg nu efter at have hørt den ærede Indenrigsministers Udtalelser kommen til den Anskuelse, at det ikke vilde være hensigtsmæssigt, om Forslaget under Nr. 3 til § 12 vedtages, thi efter at have hørt den ærede Ministers Argumentation er jeg enig med ham i, at den Betydning, et Mærke skulde have, derved udvidtes. Jeg tror, at man maa give den ærede Minister Ret, naar han siger, at, hvad der i de europæiske Forhold er godkjendt, at et enkelt Mærke paa en enkelt Varefort kan vinde en saadan Anerkjendelse, at det derved faar et betydeligt Værd for Besidderen, vil forvidses, naar Mærket i almindelighed bliver anvendt paa flere Vareforter. Jeg tror ogsaa, at den ærede Minister har Ret, naar han siger, at, dersom Nogen vil tydeliggjøre, blot at en Vare er udgaaet fra ham, vil det i alle Tilfælde være tilstrækkeligt at paatrykke Emballagen eller de forskjellige Varer selve hans Navn, det maa være nok til at vise, at Varen er udgaaet fra ham, og vil i det Hele taget være tilstrækkelig betryggende paa dette Omraade.

**Orenbøll:** Efter de forskjellige Udtalelser, jeg har hørt, og da Endringsforslaget under Nr. 3 ingenlunde er det, som ligger mig hovedsagelig paa Sinde, tillader jeg mig at tage det tilbage.

**Formanden:** Endringsforslaget under Nr. 3 til § 12 er saaledes taget tilbage. Maa jeg spørge, om Nogen optager det?

22de November.

**Clausager:** Jeg optager det og beder om Ordet.

**Formanden:** Det ærede Medlem har Ordet.

**Clausager:** Det staar for mig som noget Betydeligt, at en Mand, naar han har taget et bestemt Varemærke, ikke kan have Lov til at bruge det paa mere end een Slags Varer; der vil jo blive en Mangfoldighed af Varemærker, naar een Mand skal have tre eller fire. Jeg deler ikke de Betænkeligheder, som ere udtalte af den ærede Minister og den ærede sidste Tale, idet det forekommer mig temmelig ligegyldigt, om det samme Varemærke findes paa en eller flere Varer, idet jeg mere betragter det som et Mærke for Manden end for en bestemt Varefort. Ogsaa Forslaget under Nr. 1 til § 6 forekommer mig billigt og rimeligt; jeg forstaar ikke, at det skal være et saa forstrækkeligt og uoverkommeligt Arbejde for Registratør og gennemse det Register, han selv forfatter; han maa i hvert Fald langt lettere kunne gjøre det end enhver Enkelt, som vil have Varemærket indført. Det forekommer mig ogsaa, at naar Registratør skal indtage en Lønnet Stilling, maa han ogsaa finde sig i at udføre noget Arbejde derfor.

Da Ingen yderligere begjærede Ordet, sluttedes Forhandlingen, og man gik til Afstemning, hvorved:

1) Endringsforslag under Nr. 1 til § 1:

Af Udvalget.

Paragrafen affattes saaledes:

„Ingen er berettiget til paa sine Varer, der ere bestemte til at bringes i almindelig Omsetning, eller deres Indpakning (Emballage) at anbringe en Andens eller et andet Firmas Navn eller Navnet paa en fast Eiendom, som er Tilvirkningssted for de af en Anden frembragte Varer. Et heller maa Nogen paa saadanne Varer