

### Forflag til Lov om Nedlæggelse af Ebeltoft Amtstue.

Der afgaves 38 Stemmesedler, som alle vare gyldige.

Valgte bleve: Drefing, Jørgensen, Mollke, S. C. Nielsen, og Raben hver med 38 St.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Første Behandling af: Forflag til Lov om Pensionstillæg for forhenværende Kgl. Skuespillerinde Fru Augusta Schiemann, født Petersen.  
(Lovforflaget findes i Tillæg C.)

Lovforflaget fattes under Forhandling.

Ingen begjærede Ordet.

Sagens Overgang til 2den Behandling.  
vedtoges enstemmig med 38 Stemmer.

Man gik derpaa til den sidste Sag, som var:

Anden og sidste Behandling af: Statsrevisionens Betænkning over Statsregnskabet for Finantsaaret 1876—77.

(1ste Behandling findes i Tidenden Sp. 125).

**Ministeren for Kirke- og Undervisningsvæsenet** (Fischer): Jeg beklager, at jeg var forhindret fra at være til Stede ved denne Sags første Behandling, og jeg nødes derved til nu at ubede mig de Herrer's Opmærksomhed for nogle Bemærkninger, som vilde have været mere paa rette Sted, dersom de vare fremkomne ved Sagens foregaaende Behandling. Der findes nemlig i Betænkningen over det foreliggende Statsregnskab Pag. 118 nogle Bemærkninger, hvortil der er knyttet Indstillinger, som jeg finder Anledning til at henlede det ærede Things Opmærksomhed paa. Jeg vil først bede fastholdt i Grindring, at det Regnskab, der nu foreligger, er Regnskabet for Finantsaaret 1876—77; det maa jeg bede meget vel fastholdt og saa dermed sammenlignet, hvad der er sagt Pag. 118, som Motivering af de 2 Indstillinger, der staa øverst Pag. 119; thi naar De Herrer læse dette opmærksomt igjennem, ville De finde, at de to Indstillinger med Hensyn til det nu foreliggende Statsregnskab, ikke ere motiverede ved dette

Regnskab, men motiverede ved det foregaaende Aars Statsregnskab, nemlig Statsregnskabet for 1875—76. Dette Statsregnskab forelaa jo til Rigsdagens Behandling ifjor, det er lykkelig passeret alle Skjer og kommen i Havn derved, at begge Rigsdagens Afdelinger have godkendt det, men ikke bestomindre komme nu to af Statsrevisionens Medlemmer tilbage til dette Regnskab, gjennemgaa det, naturligvis for Theatrets Bedkommende; thi det veed man jo, at Theatret ligger udenfor alle almindelige Regler, ellers holder man sig i det Hele taget til Statsregnskab, som det foreligger. Altsaa for Theatrets Bedkommende er man gaaet tilbage til det foregaaende Aars Statsregnskab, og derpaa har man begrundet 2 Indstillinger angaaende det nu foreliggende Statsregnskab. Det er mildest talt en ganske besynderlig Fremgangsmaade. Jeg vil frembringe dette, fordi jeg tør forudsætte, at mange ærede Medlemmer dog just ikke saa nøie for hvert Blad, de have læst — hvis de overhovedet have læst noget Blad af Betænkningen — have vendt om og set, at det er Statsregnskabet for 1876—77, der handles om, og derved maaffe heller ikke ere blevne opmærksomme paa, at, naar der f. Ex. staaar Pag. 118 „Der foreligger ikke i det her omhandlede Finantsaar 1875—76“ og saa fremdeles, ikke tales om det Regnskab, der foreligger, men om det foregaaende allerede afgjorte Regnskab. Det er derfor nødvendigt, at jeg særlig henleder Opmærksomheden derpaa og saa gjennemgaaer lidt nærmere Motiveringen af de 2 Indstillinger til det nu foreliggende Statsregnskab, som findes øverst Pag. 119. Der klages nemlig Pag. 118 overordentlig stærkt over, at der har fundet en betydelig Merudgift Sted og over det af Ministeriet approberede Budget. Det fremdrages der med stor Styrke, at Garderoben endog har kostet 13—14,000 Kr. mere, end der var beregnet, at Maskineri og Dekorationer have kostet c. 50,000 Kr. mere, end der var beregnet, og derpaa kommer en Tilføielse, som jeg siden skal komme tilbage til. Det var, som jeg gjentog, i 1875—76, at det passerede, og derpaa grundtes nu Indstillingen for 1876—77. Enhver maa derfor komme til at spørge: hvorledes have da Udgifterne fult sig i 1876—77; er der i 1876—77 en lignende Overstridelse, som man maaffe har glemt at tilføie, eller hvorledes forholder det sig? Jeg vil bede de Herrer staa at tage det foreliggende Regnskab for dem og se ret nøie paa Titlen, at det virkelig er Statsregnskabet for 1876—77, man faar i Haanden, og derefter undersøge, hvorvidt den Skildring blot nogenlunde passer, som indeholdes i Betænkningen Pag. 118. Jeg vil da først tale om Garderoben. Den var beregnet til en Udgift af 41,960 Kr., der er anvendt dertil 37,891 Kr., altsaa en ikke ganske ubetydelig Mindreudgift. Dernæst kommer Maskineri og Dekorationer, der, som jeg nylig nævnte,