

give Anledning til Misforstaaelse, og som jeg derfor skal forklare med et Par Ord. Naar der nemlig staar — til Theatrets Pris kan jeg sige —, at det f. Ex. med Hensyn til Udgifter af ubestemt Omfang har udgivet 76,000 Kr. mindre end det foregaaende Aar og 30,000 mindre end det næstforegaaende Aar og saa tilføjes: „Men 116,000 Kr. mere end i 1873—74“, saa vil man virkelig forfærdes ved denne Rante, naar man ikke erindrer, at det er det gamle Theater, hvorefter der er Tale, og troe, at der maatte næste Aar kunde spares betydelig. Nei! det var dengang det gamle Theater, og hvor forunderlig en Theaterbestyrelse end kan være, saa kan det ikke forudsættes om nogenformhelst Theaterbestyrelse, at den i det sidste Aar i et gammelt Theater vilde anvende Penge til nye Dekorationer. Men at stille det frem, saaledes som her er fket, kan let give Anledning til Misforstaaelse. Man maa erindre, at der i 1873—74 var Tale om et ganske andet Theater, som kun havde det halve Omfang, og hvis Dekorationer kun vare halvt saa store.

Der findes en Bemærkning om, at Scenegulvet først blev betalt den 31te Januar 1878, efter at Budgettet var blevet vedtaget. Dette har jeg allerede havt Leilighed til at berøre. Jeg bliver nu nødt til at udtale mig en lille Smule om Budgettet, da jeg ser, at den erede Minister ikke er tilstede, og jeg mener, det ikke kan gaa an, at det høie Thing bliver i den Tro, at Ministeren først under den 28de Februar 1878 har approberet det Budget, hvorefter Theaterchefen havde at rette sig. Nei, dette er paa ingen mullig Maade tilfældet. Theateraaret begynder, som bekendt, den 1ste Juli, og først under denne Datum var det, at der kom en ny Theaterchef, men allerede den 21de Juli — og jeg mener, at man maa tilgive Theaterchefen, at det ikke skete før, da han dog skulde have nogen Tid til at sætte sig ind i Forretningerne — forelagde han Budgettet for Ministeren for Kirke- og Undervisningsvæsenet og allerede den 5te August blev dette Budget approberet. Det blev imidlertid sagt, at den og den Dmpostering skulde foregaae, kort sagt, at enkelte Detailler skulde forandres, og der var desuden en Ting til, som gjorde, at Budgettets aller sidste Approbation blev udsat saa længe, og det var simpelt hen den Omstændighed, at der ved Theateraarets Begyndelse blev foretaget en Del Reduktioner. Disse Reduktioner og Afstribelser skete ved en kongelig Resolution, og denne kongelige Resolution fremkom først den 20de Oktober. De Penge, som saaledes bleve indbundne ved dets Lønninger, som vare afgaaede, skulde nu anvendes paa forskellige Poster; de skulde fordeles til forskellige Gager, der skulde overføres til „Lønninger“, Lønninger, der tidligere vare under „Driften“, kort sagt, der skulde foregaa forskellige Dmposteringer; men det formede sig ikke i den Skikkelse, som Ministeren ønskede, førend engang

hen i Januar Maaned, da det blev indsendt til Ministeriet. Saa kom der Resolution derpaa, jeg tror, det var den 28de Februar; men Theatret har dog hele Tiden været bundet ved et Budget, thi om man end siger: Du maa bruge de og de Penge, men jeg ønsker en Dmpostering paa den og den Maade, saa svækker det dog ikke Betydningen af et Budget. Theatret har ikke givet en eneste Skilling ud uden Bemyndigelse af Ministeren, uden at have et approberet Budget at rette sig efter.

Scenegulvets Omlægning har ogsaa været meget omtalt. Der staar her, at Pengene til Scenegulvet først bleve udbetalte den 31te Januar 1877, altsaa kort forinden Ministeren approberede Budgettet, og man undrer sig derfor over, at det ikke har staet paa Budgettet. Dette er ikke tilfældet. Disse Penge vare, som jeg nys nævnte, allesammen udbetalte inden 8de September paa 200 Kr. nær, hvilke 200 Kr. Theatret holdt tilbage, fordi der var en lille Reparation, som skulde foretages af vedkommende Lejerandører, og for at have Gaand i Gange med dem holdt man de 200 Kr. tilbage. De bleve betalte midt i December og ikke, som her staar, den 31te Januar 1877; men derimod blev Beløbet under denne Datum overført paa en anden Konto. Tidligere havde man troet at kunne tage Beløbet paa Kontoen for Bygningens Vedligeholdelse; men saa blev der gjort opmærksom paa — jeg ved ikke ret, om det var fra Theatrets eller fra Ministerens Side —, at det maatte være mere hensigtsmæssigt at tage det paa Kontoen for de Arbejder, som henhøre under Maskineriet, idet Scenegulvet med dets Lemme og hvad dertil hører, var en Del af Maskineriet, og derfor helst maatte tages derfra. Det blev overført den 31te Januar 1877, men, ikke som her staar, udbetalt den 31te Januar 1877. Jeg skal nu strax slutte, kun ønsker jeg endnu at gøre en Bemærkning om en Foranstaltning, som jeg har tilladt mig at træffe, og som heller ikke synes at finde Billigelse hos de to Statsrevisorer eller maasse — det kan jeg ikke se tydeligt — hos samtlige Statsrevisorer. Tidligere har Theatret brugt at leie Møbler, og i de to sidste Aar, som gif forud for dette Aar, har det brugt i det ene Aar 3,392 Kr. og i det andet Aar 4,869 Kr., altsaa gennemsnitlig lidt over 4,000 Kr. aarlig til Leie af Møbler. I det sidste Aar, det Aar, hvorefter her er Tale, er der kun brugt 3,681 Kr., som næsten alle ere brugte til Kjøb af Møbler; men, naar man altsaa for en lidt mindre Sum, end man ellers pleier at give ud til Leie af Møbler, kan slaa sig igennem ved at kjøbe Møbler, saa forekommer det mig at være en god Foranstaltning, og jeg forstaar ikke rigtigt, at man finder det saa paafaldende. Der staar her, at det er noget paafaldende, at Chefen vilde søge et Værn imod Overstridelse af Kontoen ved at lade