

kan faalebes godt forstaa, at det er Forslagsstillernes Mening, at de ville have, at Landvæsenkommissionerne saavidt muligt skulle træffe Retfærdigheden. Jeg vil imidlertid tage et Exempel. Jeg har nemlig, vil jeg sige, et Stykke Eng, der til Exempel ligger en Fjerdingvei fra mit Hjem. Af denne Eng bliver der mig fraskaaret et Stykke. Den modsatte Bredeier har et Stykke Jord, som støder op mod hans samlede Eiendom. Hans Jordstykke er ikke længere nogen Eng, men en Mark. Den har ganske den samme Tagt som min Eng. Nu spørger jeg, om den ærede Ordfører for Forslagsstillerne mener, at Landvæsenkommissionen deler Sol og Bind lige, naar den siger, at jeg for mit fraskaarne Stykke Eng skal have et Stykke af det, som ved Vandløbets Regulering kommer til at støde op til min Eng, og at jeg skal tage det uden at faae videre Vederlag; idet jeg bor saa langt borte, har det som Mark betragtet ikke den Værdi for mig, som min Eng tidligere havde. Det er blot et Exempel for at bevise det Urimelige, der ligger deri. Men Ændringsforslaget kan benyttes paa en anden Maade. Min Eng har, for at blive ved det samme Billede, til Exempel Tagten 24, men den modsatte Bredeiers Jord, hvoraf jeg skulde have Noget som Erstatning for det, som er fraskaaret mig, har til Exempel Tagten 18 eller maasse endnu lavere Tagt, er altsaa Jord af ringere Bestaffenhed. Jeg faar naturligtvis saameget mere Jord, men af en mindre Værdi. Er jeg nu tjent med, naar jeg benytter min Jord som Eng, at tage et større Stykke, om det end i og for sig er ligesaa værdifuldt, naar det bliver anvendt og kan anvendes paa rette Maade, men som jeg er affaaeren fra at benytte paa rette Maade. Ubiligheden og Urimeligheden vil fremtræde, og det er det, jeg vil væge mod, at man paalægger en Mand, at han skal være Kjøber til en Eiendom, som han ikke er Liebhaber til. Det er den Side af Sagen, jeg maa modarbejde alt, hvad jeg kan og saalænge Tid er, skjøndt der vil vist her snart blive Afslutning. Det var blot disse Par Bemærkninger, jeg fandt mig foranlediget til at gjøre.

Larsen: Jeg skal blot sige det ærede Medlem (Hauerslev), at de Exempler, han nævnte paa, at den forskjellige Værdi af den Jord, der afgaves, og den Jord, der skulde modtages, skulde kunne gjøre, at den ene Part blev brøstholden, forekommer mig at være noget søgte. Thi det vil vanskeligt forekomme, at der i den samme Aabald ved Siden af den Jord, der afftaas, findes Jord, som i Tagt afviger meget betydeligt fra den, og endnu mærkeligere vilde det være, om man skulde komme i det Tilfælde, at der blev Spørgsmaal om Magelæg mellem Ugermark og Eng. Det tror jeg ikke vil blive Tilfældet, i alt Fald vil det være en ren Undtagelse. Jeg mener derfor

ogsaa, at jeg har Ret til at sige, at det ærede Medlem har misforstaaet Forslaget, som om det omtrent var det Samme, som hvad der staar i Regjeringsudkastet. Dette er jo meget betydeligt modificeret, og det er ikke saa, at en Landvæsenkommission herester vil kunne give en Mand et hvilket som helst Stykke Jord i Vederlag for, hvad der bliver frataget ham. Det ærede Medlem maa lægge Mærke til, at det kan kun være passende Magelæg, her er Spørgsmaal om, og at de kun kunne paabydes, med Hensyn til de mindre Jordstykker, der blive fraskaarne Eiendomme, og altsaa ikke med Hensyn til mange Tønder Land, saaledes som det ærede Medlem nævnte, og hvorved maasse Gieere kunne blive ruinerede. Jeg kan ikke Andet end anbefale Ændringsforslaget til det høie Thing. Naar det ærede Medlem syntes at udtale en Betydelse overfor mig, fordi jeg ikke var kommen frem med Forslaget til 2den Behandling, skal jeg ganske simpelt tillade mig at sige, hvorfor jeg ikke fandt mig opfordret til at fremkomme med det. Det var, fordi der da forelaa et Forslag, der var baaret af det hele Udvalg, og jeg ventede derfor ikke at faae et Ændringsforslag som det nu foreliggende gennemført ved 2den Behandling, ligesom det forekom mig at ville være ørkesløst at reise en Debat om dette Spørgsmaal ved 2den Behandling, naar der intet Ændringsforslag forelaa.

Judenrigsministeren (Skeel): Jeg vil kun gjøre den Bemærkning, at jeg glemte, da jeg havde Ordet, at udtale mig om, hvilket af Ændringsforslagene til § 10 jeg foretrak, hvortil der var nogen Anledning. Jeg vil blot sige, at jeg kan modtage dem begge, men at jeg er enig med den ærede Ordfører i, at det subsidiære egentlig paa den korteste og fylbigste Maade udtaler den Tanke, som har ligget til Grund for Ændringsforslagene, og at jeg derfor tilraader principalt at tage det, men at jeg kan modtage det andet.

Larsen: Jeg tillader mig efter den høitærede Ministers Udtalelse at tage det principale Forslag tilbage.

Den fungerende Formand: Det af 8 Medlemmer stillede principale Ændringsforslag til § 10 er altsaa taget tilbage. Maa jeg spørge, om Noget optager det? (Ophold.) Da det ikke er Tilfældet, er det bortfaldet.

Da ikke Flere begjærede Ordet, sluttedes Forhandlingen over dette Afsnit, og man gik til Afstemning.

1) Ændringsforslag under Nr. 1 af Udvalget saalydende: