

over Garver P. Petersen angaaende Tildragelsen paa Korsør Banegaard den 1ste Januar d. A. Petersen protesterede imod Rump som Dommer, „eftersom det frengaar af Folkethingets Forhandlinger, at Dommeren var impliceret i denne Sag, idet flere af de i Valgklagen fremsførte Punkter vare rettede imod Dommeren, og havde han desuden ved et aabent Brev af 3die ds. vedkjendt sig dette.“ Dertil bemærkede Dommeren: „Dommeren tilkjendegav Komparenten, at dette Forhør var foranlediget ved en af Politibetjent Wind indgivet skriftlig Begjæring om at faae sit Forhold undersøgt, hvad der ikke kunde negtes denne. Her var ikke Tale om at optage Forhør i Anledning af den til Folkethinget indgivne Klage med Hensyn til Spørgsmaalet om Gylbigheden af Valget den 3die f. M. i Slagelse. Skulde der i den Anledning blive optaget Forhør, vilde der selvfølgelig blive bestiftet en Sættedommer, og vilde da denne, selvfølgelig uafhængigt af dette Forhør, selvstændig inkvirere angaaende det foreliggende Faktum, forsaavidt dette maatte have Betydning for Valgklagen.“ Desuagtet har Sættedommeren lagt Rumps Forhør til Grund for sine Undersøgelser om Begivenheden paa Korsør Banegaard, idet han har „foreholdt“ baade Petersen og Vidnerne de af Rump protokollerede Forklaringer. — Garver Petersen har efter Forhøret for Rump beklaget sig for Lauber over, at han havde under Forhøret opgivet en anden Grund til, at han kom ind paa samme Beværtningssted som Wind, end for at traktere denne, men at han ikke fik dette Punkt protokoleret saaledes, som han ønskede. — Det Vidne, Bærtshusholder Wellejus, paa hvilket Petersen lagde mest Vægt, var vel fygt den Dag, Sættedommeren var i Korsør, men blev snart raff, og han er ikke senere afhørt.

4) Hvorvidt de i Klagen nævnte Embedsmænd i Statens Tjeneste i Korsør og Slagelse have taget den paastaede virksomme Del i Valgagitationen osv.

5) Hvorvidt der i Korsør i Anledning af Valget den 3die Januar er stillet Tsaadsmandskabet i Udsigt eller betalt den i Klagen omtalte Forhøielse af den daglige Løn med 1 Kr., eventuelt af og ved hvem denne Forhøielse skulde præsteres.

Kapitain Olmquist var en Slags Suppleant for den første Valgkomite, og om hans Valgbewægelser ventedes der Forklaring af Glarmester Bærentzen.

Diæterne og Rejsepengene, som den slagelsefke Valgkomite betalte, udgjorde 7—8 Kr. til hver Valger.

Løge Wilhelmfen, som ifølge sin egen Forklaring var 1 af den første Valgkomites 2 Medlemmer og aabenbart det virksomste af disse, har tillige i Forhøret erklæret, at, dersom der var kommet Afslag paa Tsaadsmandskabets Undragende, vilde han have været nødt til at betale dem en Krone af sin egen Lomme (jfr. Baskøe, der betalte Billenstein de 50 Kr. af sin egen Lomme).

Det bør erindres, at Ministeriets betræffende Svar til Tsaadsmandskabet kom først efter Valget.

Med Hensyn til Laubers Forklaring Pag. 133 — 134 maa det erindres, at enten der nævnes „Spires Valgkomite“ eller Wilhelmfen, er omtrent