

## 5. Frederiksfunds Byraad, dat. den 15de Marts 1879.

„... Efter den korte Tid, hvori Vedtægten her har været i Kraft, har Byraadet ikke kunnet faae tilstrækkelig Erfaring om, hvorvidt Bescatningen af de faste Eiendomme staar i passende Forhold til Formue- og Veilighedsfattan, og man tør saaledes ikke udtale sig om, hvorvidt det kan anses stæmmende med Kommunens Lærv, at et andet Decennium end det i Lov af 11te Februar 1863 fastsatte lægges til Grund for Udregningen af Skatten paa de faste Eiendomme, og det saameget mindre, som Aabningen af Jernbanen mellem Frederiksfund og Kjøbenhavn staar for Døren, og man er ude af Stand til at se, hvilken Indflydelse denne Jernbane vil udøve paa Kjøbstadens økonomiske Forhold. Men da det for Rigsdagen foreliggende Forslag om Forandring i Lov af 11te Februar 1863 kun tilfigter at give Indvignisministeriet en blot fakultativ Myndighed, ser Byraadet ikke, at der kan være Noget at indvende imod Vedtagelsen af en Lov af det Indhold, som Lovforslaget angiver“.

## Solbæk Amt.

## 6. Solbæk Byraad, dat. den 20de Marts 1879.

„... vel vilde der, saafremt det foreslaaede Lærv var lagt til Grund istedetfor det ved Skattevedtægten af 1863 benyttede Lærv, hersteds i 1871 være blevet paalignet de faste Eiendomme 575 Kr. mere i aarlig Skat, men ved den i 1875 foretagne Revision af Skattevedtægten ere de faste Eiendommens Statter forhøiede med 550 Kr. og en yderligere Forhøielse fremkommer aarlig ved nye Bygningers Opførelse m. m. I det Hele søles der ikke her i Byen nogen Trang til en Forandring i det bestaaende Forhold“.

## 7. Rallundborg Byraad, dat. den 16de April 1879.

„... Maaget der vel var nogen Nedgang i Statterne af de faste Eiendomme for 1877 mod 1876, for hvilket Lærv der af faste Eiendomme er udbrødt 5150 Kr., af et samlet Skattebeløb af 29,539 Kr., har Vedtægten dog ikke medført nogen kjendelig Forstyrrelse af Bescatningsforholdene her, hvortil formentlig ogsaa har bidraget meget, at Husfattan, ved at Klassefikationen er foretagen efter Assurance-summen, indbringer et forholdsvis meget større Beløb end paaregnet.

For Rallundborg er der saaledes vel ingen særlig Trang til nu at foretage Ændring i Vedtægten i den i det paagjældende Lovforslag antydede Retning; men da Forholdene stille sig anderledes i andre Kjøbstæder, og da det ikke blot er i de Kjøbstæder, hvor Loven af 1863 endnu ikke er traadt i Kraft, at det vil bringe Forstyrrelse i Bescatningsforholdene, naar Lærvet 1853—62 skal lægges til Grund for Bescatningen af de faste Eiendomme, men de alt stadfæstede Vedtægter paa afskillige Stæder skulde have forrykket de hidtil bestaaende Forhold, maa man anse det for ønskeligt, at der aabnes de Kjøbstæder, som maatte attraae det, Veilighed til at faae Misforholdet ændret, hvad man formener det Rigsdagen for Tiden foreliggende Forslag til Forandring i Loven af 1863 fyldestgjørende aabner Udgang til“.

## Sorø Amt.

## 8. Sorø Byraad, dat. den 28de Marts 1879.

„... Raadet vedtog at svare, at det ikke forment, at der var Grund til at bevirke en saadan Lovs Emanation for Sorø By's Vedkommende“.

## 9. Ringsted Byraad, dat. den 20de Marts 1879.

„... undlader man ikke at ytre, at, da det ikke skjønnes, at det fremsendte Lovforslag kan faae nogen videre Betydning for Ringsted Kjøbstads Vedkommende, har Byraadet ikke fundet Noget mod Samme at erindre“.

## 10. Slagelse Byraad, dat. den 29de Marts 1879.

„... Efter dette Resultat af en Sammenligning mellem Lærvet 1853—62 og 1862—71, kan en Lovbestemmelse som den i Lovforslaget foreslaaede ikke have nogen Betydning for Slagelse Kommune“.