

Tillæg og Berigtigjæller til det af Udvalgets Medlem, Alberti, meddelte Uddrag af Forhørene.

#### Af Rimestad.

Af de tre Mænd, der have indgivet Klager over Valget i Maribo Amts 3die Kreds, have Gaardeierne Søren Nielsen af Radsfod og P. Christensen af Døllefeldt erklæret, at de selv ikke personlig havde nogetjombhelst Kjendskab til, hvorvidt Klagepunkterne vare berettigede, idet deres Klage alene grundede sig paa Meddelelser fra Folkethingsmand N. Clausen, og Skolelærer Petersen (den ikke valgte Kandidat), og have derfor aflaaet Dommerens Indbydelse til at overvære Forhørene (Fol. 3—4). Derimod er denne bleven modtagen af den tredje Klager, Lands- thingsmand S. C. Hansen, som forøvrigt ligeledes saagodtform alene har de ovennævnte Mænds Meddelelser at støtte sig til (Fol. 15—16). Sige- som han derefter har overværet flere af Forhørene, saaledes har det Samme været Tilfelbet med Folkethingsmand Clausen, og Skolelærer Petersen har endog været tilstede ved de fleste af dem og derunder fremsat Begjæringer om Indkaldelse af Vidner, der stadig synes at være tagne til Følge, og yderligere Anker, der ses at være gjorte til Gjenstand for Underfølgelser, forsaavidt de vedrørte denne Kreds.

1. Baroniet Guldborgland. Med Hensyn til hvad der er opført under dette Nummer bemærkes, at Skolelærer Sjørgensens Forklaring kun angaar Valget i Maribo Amtis 4de Kreds, ikke tredje Kreds (Fol. 8). Sjørgit maa det ved denne Forklaring tilføies: 1) at Sjørgensen endvidere har forklaret, at han spurgte Poulsen, om han maatte sige, at Folk, der toge over til Nykjøbing, kunde faae Betaling, paa hvilken af Kandidaterne de end stemte, hvortil Poulsen svarede, at det som an paa, om de havde Penge nok; men det kunde jo nok være, at en enkelt Benstremmand kunde faae Penge (Fol. 27); 2) at Kreaturhandler Nielsen aldeles har benegtet de af Sjørgensen refererede Ytringer af ham og erklæret S.'s Forklaring for Uåndhed fra Ende til Anden (Fol. 27 og 29), samt 3) at Sjørgensen derefter siger, at han vel mener, at Nielsens og Poulsens Ytringer ere komne ham for Dre, saaledes som af ham tidligere refereret, men mulig ere de faldne ved en anden Leilighed, og mulig ere Nielsens Ytringer komne til hans, Sjørgensens, Kundskab gjennem en Trebemand og som Følge heraf mulig ikke ham nyagtig gjengivne.

Dommeren har ikke undladt at undersøge Anken over Pengeuddeling, forsaavidt den angik denne Kreds, jfr. nedenfor ad 7.

Sjørgensens Forklaring om den den 4de Januar faldne Ytring er ikke bleven undersøgt, fordi Soesmark ikke hører til denne Kreds. (Fol. 23).

Drebygaard. Med Hensyn til til det med Hans Christian Rasmussen af Drebygaard Passerede bemærkes, at, forsaavidt denne (Fol. 50) har forklaret, at der skulde være blevet tilfagt ham og to andre Arbeidere Dagløn, naar de vilde stemme paa Stürup, da er dette i Strid med de andre Tilstedeværendes Forklaringer (Peder Rasmussen, Fol. 51, Mogens Rasmussen sammesteds og N. S. Sæger, Fol. 49—50), og det er ogsaa af ham selv (Fol. 52) erkjendt, at det mulig beror paa en urigtig Opfattelse fra hans Side. Derimod maa det efter disse Forklaringer antages, at Sæger har udtalt sig saaledes: „J kan som J vil, men J veed vel nok, hvad Excellencen helst vil, og kan J ikke enes med ham paa den ene Maade, kan J vel heller ikke enes med ham paa andre Maader“. — Det tilføies, at det ikke var paa Opfordring af Sæger eller nogen Anden, at S. C. Rasmussen understrev den i Stiftstidenden indrykkede Erklæring.

Berridsgaard. Ved Ole Smeds Forklaring maa tilføies, at han udtryffeligt bemærker, at der ikke blev talt Nogetjombhelst til ham om, hvem af Kandidaterne han skulde stemme paa. (Fol. 72—73). Ved Gjengivelse af Husmand Christian Hansens Forklaring er det forbigaaet, at han erklærer, at han ingeninde fra Baroniets Side var bleven truet med Ud- sigelse af sit Hus, og at hans Frygt alene hidrørte fra, at hans Fader for ca. 5 Aar siden havde faaet sit Hus opagt, dog, som han tror, ikke af politiske Grunde. (Fol. 73).

Med Hensyn til Smedemester Flades Forklaring angaaende Niels Nielsens Ytringer maa tilføies, dels at det af Flade paaberaabte Vidne ikke bestyrker Rigtigheden af hans Forklaring (Fol. 67), dels at Niels Nielsen udtryffeligt benegter (sammesteds) at være af Nogen opfordret til at stemme med Sjøre eller at have været underkastet noget Tryk for at stemme saaledes, og forklarer, at han selv har sagt til flere før Valget, at han denne Gang vilde stemme paa en anden Kandidat end Petersen „for saa kunde det maatte gaa bedre“. Endelig maa det bemærkes, at Flade paa Dommerens Forespørgsel, om han kunde godtgjøre, at der var udøvet et ulovligt Tryk paa Arbeiderne eller Husmændene paa Baroniet, forklarede, at han ikke bestemt kunde angive, at saadant Tryk var udøvet mod en enkelt eller flere af disse (Fol. 63).

(Skovfoged Selch). Forsaavidt det med Hensyn til de 6 afhørte af Skovfoged Selchs Arbeidere berettes, at de alle stemte paa Stürup, skjøndt de tidligere havde stemt paa Petersen, da er dette i Strid med Forhørerne; En forklarer, at han har stemt tidligere to Gange paa Benstres Kandidat og een Gang paa Sjøres (Fol. 62), en Anden, at han ikke før har stemt (Fol. 63), en Tredie, at han kun een Gang før har stemt og