

sig efter, og han bestemte sig da til at stemme paa Dahl, ikke alene fordi han ikke vilde udsætte sig for Affed, men ogsaa fordi han gjerne vilde tage Hensyn til Dnsterne hos Firmaet, der i Vinter har holdt et langt større Antal Arbeidere end nødvendigt. — Smedker Sandgreen forklarer i det Bæsentlige i Dverensstemmelse hermed; Friis sagde til ham, at deres Sedler laa skrevne, idet han dog lidt efter yttrede, at han ikke skulde have sin Seddel, men nok de Andre. — Smedesvend Anders Petersen har stemt for Dahl efter sin Dverbevisning, uden Paavirkning, og det samme erklærer Formerisvend Peter Hansen, med Tilføiende, at Friis spurgte ham om hans Stemning, hvortil han svarede, at han vilde stemme paa Dahl, hvis han stemte; han yttrede derhos, at hvis hans Hensigt havde været en anden, vilde han ikke have ladet sig tvinge derfra. Friis yttrede ikke noget, der kunde opfattes som Krusel. I Vinter holdtes et større Antal Arbeidere end nødvendigt, efter hans Mening alene for ikke at gjøre dem brobløse. — Stomager Niels Anderssen har Intet herimod at erindre. — Forvalter Friis har intet Bæsentligt imod Anderssens Forklaring; denne har i den sidste Tid havt Arbeide paa Fabrikken uden tilnærmelsesvis at udsøre Arbeide for sin Løn, men man beholbt ham, fordi han er Familieforsørger, ligesom flere andre Arbeidere. Han har heller Intet imod P. Nielsens Forklaring, men derimod erkjender han ikke Sandgreens for rigtig, idet han er overbevist om ikke til ham at have sagt, at deres Sedler laa skrevne paa Kontoret. Han har søgt at overbevise Sandgreen og bl. A. yttret, at de skyldte Firmaet, der havde gjort dem saa meget godt, at tage Hensyn til dets Dnsfer og at modarbeide en Mand's Valg, der havde gjort Fabrikken saa stor Glæde, hvorved han sigtede til, at Lauber saavel paa forskjellige Møder som i sit Blad havde angrebet Fabrikken, fordi 2 af dens Arbeidere, som ved forrige Valg havde været hans Stillere, vare blevene affledigede, og derved skadet Fabrikken blandt dens Kunder paa Landet. Det har under alle Omstændigheder ikke været hans Mening at ville true Andre med Affed end Carl Nielsen, og han har handlet ganske af egen Drift, uden at nogen af hans Principaler har paalagt eller bemyndiget ham til at udtale sig saaledes. Affledigelsen af de 2 Arbeidere i 1876 var i alt Fald ogsaa begrundet deri, at de ved deres Agitationer og ved at bringe Drifkevarer til Fabrikken bragte Uorden mellem Arbeiderne. (Førhøret Pag. 26—42). Stomager Christiansen, Stomager Madsens Broder, erklærer (Pag. 127—128), at han ikke har hørt Smed Carl Nielsen bruge den i Klagen anførte Uttring men vel Dagen før Valget hørt ham sige, at han var tvungen til at stemme paa Dahl for sit Næringsopholds Skyld, uden at nævne, hvilken Evang eller om Krusler vare brugte. (Ifr. Pag. 270.)