

faaalbte Gaffelbane ikke burde indmunde i Lomme-  
rup, men i Holmstrup eller maaste i Odense.  
Jeg kan derfor ikke give det ærede Med-  
lem Ret i, at han og det andet ærede  
Medlem have foretrukket Regjeringens For-  
slag. Jeg vilde i alt Fald have sat Pris paa,  
at det ærede Medlem paa et tidligere Standpunkt,  
nemlig ved første Behandling, var kommet med  
Udtalelser i den Retning. Vi havde da maaste  
haant lettere ved at finde hinanden, og det havde  
været os muligt at arbejde sammen paa at faae  
noget Mere ud af Lovforslaget, end det nu har  
været muligt. Jeg skal slutte med at sige, at  
jeg har personlig den allerstørste Sympathi, navnlig  
for Assensbanen; jeg har bestandig udtalt mig  
for Ønskeligheden og Billigheden af, at vi fik  
denne Bane; men det er ogsaa min Overbevisning,  
at de Herrer, som interesserer sig for denne Bane,  
kunne og bør vise Resignation i dette Tilfælde og  
vente til næste Aar eller maaste et Aar Aar.  
Denne Bane vil sikkert ikke udeblive; det er min  
Overbevisning, at de gavne Sager bedre ved nu  
at stille sig loyalt overfor det Forslag, som fore-  
ligger, og betegne deres Standpunkt i saa Hen-  
seende ved at tage deres Ændringsforslag tilbage.  
Dertil skal jeg tillade mig at opfordre de ærede  
Medlemmer, særlig det ærede Medlem fra Assens  
(S. Pedersen).

**Berg:** Vi have faaet Dyrforbring fra den  
ærede Dødsfører til at fatte os kort; det skal jeg  
søge at gjøre. Jeg er ikke fri ved denne Afstem-  
ning. Jeg er bunden af Taknemlighed overfor  
det ærede Medlem for Rjøge (Hørup) og hans  
Venner for den Maade, hvorpaa de have behandlet  
denne Sag. De Herrer mente at kunne gaa med  
Flertallet i Udvalget til tre Baner og indbødte  
dem i deres Overveelse; men jeg vil indrømme,  
at af Hensyn til vor finansielle Status, som den  
er ved den vedtagne Finantslov, og, henset til, at  
vi have standset i 3—4 Aar med denne Side af  
vor materielle Udvilling, kunde vi efter mit Skjøn  
gaa noget videre; men jeg bødte mig for den  
Overbevisning, som Flertallet i Udvalget i det  
Hele og mine Venner i Udvalget i Særdeleshed  
have faaet. Da vi imidlertid begyndte 2den  
Behandling og mødte ved Begyndelsen af denne  
her i Salen et Ændringsforslag fra et Konfor-  
tium af 6 Medlemmer, der præsenterede sig som  
Medlemmer af alle Partier i Salen med Bished  
for, at Ændringsforslaget vilde blive vedtaget,  
tenkte jeg som saa: Hvorledes! 10 Mil. skulle  
pludselig blive til ca. 30 Mil., 3 $\frac{1}{2}$  Million Kroner  
til over 8 Million Kroner ved Bestræbelser og  
Kompromisser udenfor Udvalget! Det ærede Med-  
lem for Assens (S. Pedersen) er bange for Kom-  
promisser; det er jeg med. Kan den Maade at  
forhandle store Spørgsmaal paa her i Thinget  
være hensigtsførende? spurgte jeg mig selv. Skal  
det gaa igjennem, saa hører i Birkeligheden af

Forhandling op, saa er det umuligt for et Udvalg  
at sidde og forhandle med hinanden, saafremt det  
ikke har en Autoritet, naar det møder med 13 af 15  
Medlemmer for sine Forslag. Skal da et lille  
Konfortium udenfor Udvalget kunne sige: Det  
duer ikke; nu give vi 30 Mil. istedetfor 10 Mil.  
og 8 Millioner Kr. istedetfor 3 $\frac{1}{2}$  Millioner Kr.  
Jeg forstaar, at den ærede Regjering, selv om  
den havde nogen særegen Tvivl om Beseiligheden  
af dette Forslag kunde fristes til at have mod-  
taget dette brammarbaserende Tilbud, der meldte sig  
som Thingets og have sagt: Vel, jeg slaar til,  
jeg gaar udenfor Udvalgets Flertal og tager imod  
mere end Regjeringens Forslag; thi det indeholdt  
egentlig noget mere, nemlig en større Bemyn-  
digelse. Smidlerid forhandlede man, efter at et  
uhelbtigt Forslag om Tilbagevisning til Udvalget,  
som jeg tror, det ærede Medlem, der stillede det,  
selv fortryder, var forkastet, paa en fornuftig  
Basis om, hvad Ministeren forlangte. Han gjorde  
ikke nogen ubetinget Forbring; ærede Medlemmer  
tog deres Forbehold paa Grund af Situationen,  
paa Grund af de Kompromisser, der efter Sagens  
Natur og konstitutionelle Regler efter min Mening  
naturligvis ere ganske berettigede, og floge sig  
sammen om et ganske vist meget indgribende  
Ændringsforslag. Ærede Medlemmer, deriblandt  
mine Venner i Udvalget, have taget under Over-  
veelse, hvorvidt de kunde gaa, for nu iaar at  
faae en Lov, som de kunne være bekendt baade  
finansielt og sagligt, og undgaa en Lov, som  
vilde være en alfor stor Mundfuld paa eengang.  
Jeg siger, jeg takker dem, fordi de have taget  
denne Overveelse, og fordi de have været istand  
til at slutte en Overenskomst, som duer og som  
viser sig at kunne holde efter ærede Medlemmers  
Udtalelser. Det er netop det, som skal til, naar  
vi skulle behandle en Sag og finde hinanden; saa  
gjælder det om, at vi finde hinanden paa noget  
godt, og at de forskjellige Sider staa fast derpaa.  
Slette Overenskomster, der brydes, have vi havt  
nok af. Det er derfor, jeg takker de ærede Med-  
lemmer. Jeg siger: Det Grundlag, der her  
foreligger fra det ærede Udvalg — og jeg for-  
staar, at man slutter Overenskomst fra forskellige  
Sider i Udvalget — betragter jeg som Udvalgets  
Flertals Medlemmers Grundlag. Jeg siger, jeg  
kan oprigtig gaa med til dette. De 5 $\frac{1}{4}$  Milli-  
oner, som den ærede Dødsfører nævnte, naae endnu  
ikke vort Overstud for dette Aar, det giver kun  
en Krediet af Overstudet for dette Aar efter  
Bestemmelsen, uagtet jeg ogsaa mener, at 2  
Millioner Kroner er temmelig meget aarligt.  
Jeg har tidligere tænkt, at Overstudet af Jern-  
banerne kunde afgive en rimelig Maalestof for det  
passende Tilbud til Jernbaneanlæg. Men nu at  
søje til de 5 $\frac{1}{4}$  Millioner Kroner et Bøls af 4—5  
Millioner til 10 Mil. Jernbane, som de ærede  
Herrer nu her foreslaa, vil jeg baade af finanti-  
selle og andre Grunde meget fraraade, kjæmde