

fri, svarede han, at saa vilde han (maaske) stemme paa Tauber; men dette sagde han kun for Spøg, idet han svutes, at han ikke havde nødig at gjøre Poulsen Negtskab for, hvorfor han stemte, for den Ene eller for den Anden; men han vedbliver, at Ingen har paavirket ham. Borchsenius siger, at han „har ikke tvunget sine Arbeidere til at stemme paa Dahl; tværtimod, paa Spørgsmaal om, hvem han ønskede, at de skulde stemme paa, svarede, at de kunde stemme, paa hvem de vilde, og at Ingen derfor vilde faae Afsted, men at han, hvis han var stemmeberettiget, vilde stemme paa Dahl;“ og de andre Arbeidere paa Brænderigaarden — der er kun tre foruden — have stemt paa Dahl og erklære alle Tre at have gjort det aldeles frivillig efter Dverbevisning uden Paavirkning af Eier eller Bestyrer. — Naar vi gaa til Korsør, vil jeg, naar det erede Mindretal siger, at „foruden de foran — under a — nævnte tvende straffede Personer, som have stemt paa Dahl, er det Samme ogsaa Tilfældet med tvende, som have modtaget urefunderet Fattighjælp, men som have stemt paa Dahl“, bemærke i Henhold til, hvad jeg tidligere har yttret, at hvis saa var, er det ganske ligegyldigt, naar de engang vare opførte paa Valglisten og disse vare berigtigede, uden at Indvending var gjort derimod. Men det er oveniud ikke rigtigt, hvad det erede Mindretal her anfører. Af de Personer, Tauber havde opgivet som uberegtiget opførte paa Valglisten, har det viist sig, at det kun er disse to Personer, som tidligere have været straffede, der med Urette have været opførte paa Valglisten. Der har været anstillet Undersøgelse med Hensyn til de andre Personer, men man har ikke kunnet finde de Paagjældende, og Enkelte have enten slet ikke stemt, eller have ikke modtaget urefunderet Fattigundersættelse. Der er ikke flere Tilfælde. Hvad angaar Fyrbøder Christianen, da har jo den erede Ordfører forklaret, hvorledes Fortællingen i Klagen desangaaende har viist sig ganske ubehjæmet og grundløs. Han siger selv derom, „at han stemte fuldkommen frivillig og efter sin Dverbevisning; Maskinmesteren (paa Freia) sagde kun, at de, der vare valgberettigede, skulde tage til Slagelse og stemme; han negtede bestemt at have sagt, eller kunnet falde paa at sige, i Forbindelse med Valget, at han nødig vilde miste sin Plads. Derefter modificerede Peter Hansen sin Forklaring og tilføjer, at han ikke har sagt til C. A. Hansen Andet, end at Berth. Christiansen havde sagt, at han havde stemt, som han gjorde, fordi han ikke vilde risikere sin Plads, og da C. A. Hansen noterede det, sagde han, at han ikke kunde sige, at Christiansen var tvungen og tilføiede udtrykkelig, at denne ikke havde omtalt, paa hvem han stemte, eller at han var bleven paavirket af den Ene eller den Anden.“ Dette fremhæver man imidlertid ikke. Da jeg før talte om de Personer,

som formentlig med Urette skulde være opførte paa Valglisten, glemte jeg at gjenkalde i Erindringen den Naade, hvorpaa dette Punkt var omtalt i Hr. Taubers Klage. Det hedder nemlig der: Paa Korsør Valgliste er der opført adskillige Fattiglemmer, Gallenter og straffede Personer. Dette ser jo meget grandiozt ud, men det har senere viist sig, at det kun var to stakkels Mennesker, som for flere Aar tilbage have været straffede med 2 Gange 5 Dages Fængsel paa Vand og Brød for Tyveri; og som siden ikke have saet Uresoppreisning. Det er den, som man nu har været saa human imod, at man har draget dem frem, sat deres Navn paa Tryk og sat dem i Gæbestoffen som Gaadanne, der have deltaget i Valget og selvfølgelig stemt med Høire, som alle slige Personer gjøre. Det er human og liberal! Men saa siger Hr. Tauber selv: Jeg anfører ikke dette for at anke over Valglisternes Afattelse, hvortil her ikke er Stedet, men for at fremhæve det Forargelige i, at Politiet drager saadanne Personer med til Valg. Her foreligger der Noget, som jeg ikke tager i Betænkning at falde aldeles utilbørligt. Det er en utilbørlig Udtalelse imod Politiet; thi Politiet har ikke Noget med denne Sag at bestille, og det kan Hr. Tauber ikke være uvidende om. Det er ganske interessant at se, hvad Hr. Tauber siger derom for Retten. Han siger, at han har ikke anført forskellige Personer, der havde været delagtige i Valget, uagtet de ikke vare valgberettigede, for at anke over Valglistens Afattelse, men for at anke over det Forargelige i, at Politiet drog saadanne Personer med til Valg. Han kommer altsaa stadig tilbage til sin Paastand om, at det er Politiet, der gjorde det. Han siger fremdeles, at han ikke ved denne Bemærkning har villet sigte til, at Politiet særlig skulde have søgt at faae saadanne Personer med til Valg — og det er jo en meget moderat Bemærkning af Hr. Tauber —, men kun har villet henvisse til den i Klagen fremsatte almindelige Bemærkning om den Virksomhed, som Politiet i Korsør havde udøvet i Anledning af Valget. Jeg skal nu bemærke, at Politiet har ikke det Mindste med Valglisternes Afattelse at bestille, og jeg tillader mig at have den Tro, at Hr. Tauber vel maatte vide dette (Berg: Det er Borgmesteren, der affatter Listerne, og han er ogsaa Politimester). Politimesteren har ikke Noget dermed at bestille, og han har heller ikke havt det i dette Tilfælde, idet der særlig er bleven udnævnt to Mænd af Kommuneraadet eller Byraadet, som have havt med denne Ting at bestille. Det hedder udtrykkelig hos Mindretallet, at „Garver B. Petersen og V. handler Thomas Hansen i Korsør have udtalt, at Smaafolk i Korsør beklagede sig over, at de ikke kunde stemme paa Tauber.“ Det vilde jo være meget bedrøveligt, dersom det forholdt sig saaledes, men til Beroligelse for erede Medlem-