

jen, Bertelsen, Bojfen, Buch, B. Christensen, Christensen, Clausager, Dam, Dinesen, Griffstrup, Hastrup, H. Hansen, H. Holm, Holstein-Holsteinborg, Holstein-Vedreborg, Høgsbro, Højmark, Jagd, Chr. Jensen, Jørgensen, Jørgensen, Koch, Kosob, Lund, N. Nielsen, Th. Nielsen, Nørh, S. Pedersen, P. Pedersen, S. Pedersen og Chr. Ravn.

Nei:

Scharling, Skytte, H. Sørensen, J. Sørensen, Aaberg, H. P. Andersen, Berg, Bønløkke, S. Christensen, Fogtmann, Hørup, N. P. Jensen, N. Nielsen og M. Pedersen.

Stemmer ikke:

Rasmussen.

Fraværende:

Scavenius, Scheel, Schelde, Smith (Iyg), S. Steffensen, Tang, Thomsen, Winther, Vogelius, Alberti, N. Andersen, S. Andersen, Bajer, Bille, Bri, Bust, Børentzen, Cæse, D. Christensen, Th. Christensen, Clausen, Faaborg, Gad, Hage, Hall, Holch, B. Holm (Iyg), Hviid, Hummeluhr, Ingerslev, Suel (Iyg), Rør, Klein, Larsen, Leih, Madsen, Olsen, Paulsen, L. Pedersen, S. Petersen, N. Ravn, Rimestad og Rosen.

Formanden (Rabbe): Samtykket er altsaa ikke meddelt, da der hører $\frac{3}{4}$ Flertal af de Stemmende til, at Samtykket meddeles. Forslaget foretages altsaa ikke. — Det vil vistnok være hensigtsmæssigt at dele Forhandlingen saaledes, at der som 1ste Afsnit foretages Lovforslagets § 1 med dertil hørende Ændrings- og Underændringsforslag. Det er de Ændringsforslag, som i Betænkningen findes under Nr. 1 a. til Nr. 4 indbefattet og begge Underændringsforslagene under Nr. 1 af Bojfen og af Chr. Jensen og Chr. Ravn. Med Hensyn til disse Underændringsforslag beder jeg ærede Medlemmer og særlig de Herrer Forslagsstillere at være opmærksomme paa, at uagtet de to Underændringsforslag under Nr. 1 ikke i Realiteten kollidere med hinanden, saa ere de dog efter deres Form nødvendigt ubeløkkende hinanden. Naar saaledes Underændringsforslaget under Nr. 1 af det ærede Medlem for Præstø Amt's 6te Valgkreds (Bojfen) vedtages, kan der ikke stemmes over Underændringsforslag Nr. 1 af de to andre ærede Medlemmer, det er dermed bortfaldet. Jeg sætter med disse Bemærkninger de nævnte Ændrings- og Underændringsforslag til § 1 samt Paragrafen selv under Forhandling.

Ordføreren (Scharling): Naar jeg før stemte mod at tilstede et nyt Ændringsforslags Fremme, uagtet jeg ganske vist selv ikke er nogen Under af denne Fremgangsmaade, var Grunden den, at det ikke var mig muligt, naar et Ændringsforslag af

væsentlig Betydning omdeles i det Dieblit, Mødet begynder, og jeg skal tage Ordet som Ordfører, da at skjenke det fornøden Overveelse til at udtale mig derom. Det er i det Hele beklageligt, at denne Sags 2den Behandling fremkommer paa et saa sent Tidspunkt, at der ikke er megen, skjøndt dog vel nogen Udfigt til, at Sagen kan gennemføres i denne Samling. Jeg skal kun tillade mig at udtale, at det ikke er Udvalgets Flertals eller Ordføreren's Skyld at dette er sket, vi have bestræbt os for at fremme Sagen saa meget som muligt. (En Stemme: Det er heller ikke Mindretallet's Skyld!) Nei, ganske vist! det er ikke min Mening at ville rette nogen Beskyldning mod Nogen, Marsagen er et Sammenstød af forskjellige mindre helbige Omstændigheder. Jeg ønsker blot at konstatere, at jeg som Ordfører har anstrængt mig saa meget som muligt for at faae Sagen fremmet i behørig Tid. Naar den skal føres igennem, bliver det en Betingelse, at anden Behandling sluttes i dette Møde, og det vil kræve en Del Resignation fra ærede Medlemmers Side, som ville udtale sig; jeg skal forsøge at give et godt Exempel i saa Henseende ved at fatte mig saa kort, som det er muligt, naar man skal være Ordfører i et saa vigtigt Forslag, og jeg skal ogsaa efter den Anvisning, som Formanden gav ved særlig at fatte § 1 under Forhandling, afholde mig fra alle principielle Spørgsmaal vedrørende Principet for de tilbagestaaende Jernveisanlæg og holde mig til de mere faktiske Betragtninger, som motivere Flertallet's Indstillinger. Korrest og maaste korrektest kunde jeg motivere Flertallet's Indstilling ved at sige: Om saa Meget have vi kunnet blive enige, men heller ikke om Mere. Men jeg tror da ogsaa at kunne paavise en bestemt Grund til, at Grøndsen er falden netop der, hvor den er, og at vor Enighed ikke har kunnet strække sig videre. Det er ikke af principielle Grunde. Der er her i Virkeligheden ved Flertallet's Indstilling ikke Tale om at fastslaa Principer. Det er kun for saa vidt af principielle Grunde, som Flertallet har ønsket ikke at komme ind paa Opstillingen af nye Principer. Man har ønsket at komme til en Fortsættelse af vor Jernbaneudvikling paa det givne Grundlag, forsaavidt man kunde holde sig indenfor den givne Ramme. Man har ønsket ikke at komme ind paa Jernbaner, som mulig kunne drage Konsekvenser efter sig i den ene eller den anden Retning, og som derfor i Virkeligheden ville hvile paa Vedtagelsen af et Princip. — Dersom man her skulde indstille Bannet, der vare Begyndelsen til et nyt Led i vor Jernbanebygning, og dermed indstille et bestemt Princip til Gudsbedelse, maatte Udvalget have behøvet endnu længere Tid til Sagens Forhandling, og der vilde da næppe være Mulighed for, at vi vare naaede saa vidt, som vi dog ere naaede i denne Samling ved at komme til en Indstilling til det høje Ring. Jeg tror at kunne sige,