

taale at se Dagens Bys, kunne ogsaa taale Klager. Naar jeg bad om Ordet, stode det nærmest, fordi jeg blev noget betænkelig ved et Par Udtalelser, der fremkom fra det ærede Medlem for Veile Amts 2den Valgkreds, nemlig det ærede Medlems Udtalelse om den her i Thinget fastslaaede Praxis eller den Praxis, han ønskede slaaet fast med Hensyn til selve Valglisternes Betydning for Hensyns eventuelle Gyldighed. Det ærede Medlem opfordrede det ærede Medlem fra Viborg til sammen med ham at blive enig om dette Punkt, og saa, mente han, kunde det gaa ret let, naar de vare enige. Jeg vil dog i saa Henseende bemærke, at selv om de ærede Medlemmer sluttede en saadan Fortolknings Overenskomst med Hensyn til Valgloven, saa vilde jeg for mit Vedkommende være fri for at komme ind under denne Fortaaelse. Jeg kan ikke tiltræde de Theorier, der saaledes ere opstillede, jeg finder tværtimod, at det er meget farlige Theorier. Det ærede Medlem for Veile Amts 2den Valgkreds opstillede saaledes den Sætning, at, naar En staar paa Valglisten, saa er han derigjennem Valger, og saa er det Valg, der fremgaar af hans Stemme, gyldigt, saa at herved vi eller Valgbestyrelsen i den Henseende have Noget at paane, med mindre der ligefrem er begaaet Svig (Berg: Det er ikke nopsagtigt). Ja, saa er det maaste mindre nopsagtigt, og da vil det ærede Medlem siden kunne rette det; det kan jo let forekomme, at jeg kan have overhørt en enkelt Ytring af det ærede Medlem. Det er en Theori, som jeg ikke kan være med til, og som jeg tror, at Folkethinget maa have den allerførste Betænkelse ved i Dieblirket at gaa ind paa. Jeg siger, at overhovedet det hele Spørgsmaal om Valglisternes afgjørende Betydning med Hensyn til Valgets Gyldighed er et saa alvorligt og vanskeligt Spørgsmaal, at jeg tror, at man i denne Sag bør forbeholde sig sin fulde Frihed. Jeg føler mig foranlediget til at sige dette, fordi jeg, da jeg sidst havde Ordet, noget omtalte den stedfindende Praxis. Jeg veed, at vi i de senere Aar ere komne ind paa den Veie, som Regel ikke at gjøre Noget ved et Valg, naar Valglisterne udvise de Stemmer, som have stemt paa den vedkommende Kandidat, jeg udtalte mig for den Praxis, at jeg ikke havde Noget at indvende imod den. Jeg er imidlertid ved at høre det ærede Medlem for Veile Amts 2den Valgkreds bleven opmærksom paa, at jeg maaste har udtalt mig noget skarper og mere ubetinget, end jeg i Virkeligheden er i Stand til at staa ved. Jeg maa bestemt hævde, at jeg i saa Henseende aldeles ikke kan binde mig. Jeg tør ikke sige, at det er en urigtig Fortolkning, men jeg siger, at jeg nærer Tvivl med Hensyn til denne Fortolkning. Derimod maa jeg med Hensyn til det Spørgsmaal, om vedkommende Valgere uberettiget ere optagne paa Listerne af Kommunal- eller Valgbestyrelserne, sige, at jeg

anser det for givet, at vi med Hensyn til disse Valgere have fuldstændig Frihed til at bortse fra deres Stemmer ved Valget. Dette vil ogsaa det ærede Medlem for Veile Amts 2den Valgkreds være nødt til at indrømme, naar han erindrer de Argumenter, han selv førte i Udten for sine Theorier. Det ærede Medlem sagde nemlig, idet han henholdt sig til Udtalelser, der ere fremkomne fra det ærede Medlem for Odder (Winther), idet han roste det ærede Medlem for det Lovforslag, denne havde indbragt, at vi ikke burde gaa med til den illiberal Fortolkning at hævde Rigsdagens Myndighed til at kassere en saadan Stemme. Deri har det ærede Medlem for Veile ikke Ret, thi der er en meget stor Forskjel paa, om Noget igjennem en Rigsdagsbeslutning, ved Vedtagelsen af et Lovforslag bliver lovligt, eller det kun sker i Kraft af Uorden. Disse Tilfælde kunne ikke stilles saaledes ved Siden af hinanden, og navnlig kan der ikke være Tale om her at anerkende nogen Liberalitet. Derksom de Herrer indskrænke sig til udelukkende at forsvare de Valgers Ret til at stemme, som ere opførte paa Valglisten, og som efter deres Opførelse paa Valglisten ere komne i det Tilfælde, der udelukker dem fra Valgret, saa, vil jeg sige, er den Fortolkning, det ærede Medlem gjør gjældende, liberal, og saa er der ikke saa stor Betænkelse derved, skjøndt jeg i det Hele er betænkelig ved at berøve os vor Frihed i saa Henseende. Men naar det ærede Medlem taler om Valgere, som opføres paa Valglisten paa en Tid, da de ingen Valgret have, og det ærede Medlem vil værne om disse Mænds Ret til at blive staaende paa Valglisten og om den Mands Valg, som de havde sat igjennem, som er sat igjennem netop ved saadanne uretlig opførte Mænds Stemme, da er der ikke Tale om Liberalitet, men da gjør det ærede Medlem noget helt Andet; han aabner Veien for Partisthed og Vilkaarlighed, aabner Veien for, at vedkommende Kommunalbestyrelse kan være skjodesløs ved Opførelsen af Folk, de kunne bruge, og strenge overfor Folk, de ikke kunne bruge. Men i saa Fald er der ikke Tale om Liberalitet af vedkommende Kommunalbestyrelse, men om Partisthed, og er det først slaaet fast, som det ærede Medlem vil, at Kommunalbestyrelsens Dom i de Sager er inappellabel og skal staa højere end Folkethingets, saaledes at Folkethinget end ikke har nogen Mulighed for at kunne omstyrte denne Dom, gjør det ærede Medlem en Fortolkning gjældende, som ved at sætte Valgloven over Grundloven og indskrænke Folkethingets Frihed aabner Veien ikke for Liberalitet — thi der er ikke Tale om Rigebehandling — men for Partisthed i de enkelte Valgkredse. Derfor er den Side af det ærede Medlems Theori saa overordentlig farlig, at jeg har fundet mig forpligtet til, da jeg maaste udtrykke mig mindre tydelig forrige Gang, for mit Vedkom-