

lem for Kjøbenhavns Amts 5te Valgkreds i Dag har erkjendt, at han har. Det maa være min Feil som Ordfører, at jeg ikke har stillet Sagen tilstrækkelig klart frem. Jeg nødes derfor til igjen at udtale mig noget om de enkelte Punkter. Der- efter vil jeg navnlig rette en Opfordring til det ærede Medlem for Kjøbenhavns Amts 5te Valgkreds om han, hvis Sagen fremdeles skulde være ham uklar, vilde spørge mig om det, han ikke forstaaer. En af de væsentligste Anker — det er erkjendt fra forskjellige Eider og navnlig fra det ærede Medlem for Veile Amts 3die Valgkreds — er den, at der er 42 Personer, der „formenés“, som det hedder i Klagen, „at have stemt paa den valgte Kandidat, uden at de antages at have havt Betingelserne for at kunne udøve Valgret“. Det er i den Henseende oplyst ved Udskrifter af de autoriserede Valglisten, hvilke Udskrifter ere at- testerende embedsmæssig — der foreligger altsaa ikke et subjektivt Skjøn, hvori Paagjældende kunne feile, men vi befinde os paa et fuldstændig objek- tivt Grundlag — det er altsaa attesteret, siger jeg, ved Udskrifter af Valglisten, at denne For- mening er urigtig. Det er oplyst, som jeg nær- mere detailleret fremsjorte tidligere, at af disse 42 er det, som er antaget af Klagerne, faktisk urigtigt for de 33's Bedkommende, da de dels ikke have stemt, dels, for saa vidt de have stemt, have været fuldstændig valgberettigede. Der kan ikke være Tvivl derom, medmindre man vil be- tvivle den faktiske Rigtighed af, hvad jeg har tilladt mig at fremsjøre, henvisende og henholdende mig til foreliggende Embedsattester. Tilbage blive 9, af hvilke de 7 ere Personer, som menes med Urette at være blevene opførte paa Valglisten. Hvad disse 7 angaar, synes der imidlertid at være fuldstændig Enighed mellem Alle med Und- tagelse af det ærede Medlem for Kjøbenhavns Amts 5te Valgkreds om, at de ikke desmindre maa være valgberettigede, naar de staa paa Valg- listen. Endelig er der 2 af de 9, der med Rette have været opførte paa Valglisten, men som menes at skulle have mistet deres Valgret, fordi de senere have faaet Fattigundersøttelse, og med Hensyn til disse er der Enighed mellem det ærede Medlem for Veile Amts 2den Valgkreds og mig om, at de ikke skulle anses for at have mistet deres Valgret. Altsaa ogsaa i den Henseende er det tilstrækkeligt oplyst, at de ærede Taleres Formening om, at uberettigede Personer have stemt paa Valgkandidaten, er ganske ube- grundet; det er ikke muligt at bringe dette Punkt om de 42 formentlig uberettigede Stemmer paa den valgte Kandidat til større Klarhed, end der allerede foreligger, med mindre man vil følge det ærede Medlem for Kjøbenhavns Amts 5te Valg- kreds og mene, at hvis det skulde kunne oplyses, at der var begaaet Falskneri og Forvansking ved Stemmelisternes Affattelse, saaledes at ukvali- ficerede Personer med Kommunalbestyrelsens Bi-

dende og Villie vare blevene opførte paa Valg- listen, for at man paa den Maade kunde faae forvansket Stemmelistene — da kunde man mulig kassere disse Stemmer og kassere Valget. I den Henseende vil jeg nu bemærke, at det vilde være noget ganske eienommeligt, ja, jeg tør sige noget ganske uhyørt i Valgprøvernes Historie her i Thinget — uagtet man ganske vist har oplevet ganske mærkelige Ting — om man vilde anstille en Undersøgelse for at faae at vide, om der ikke muligvis skulde være begaaet Forfalsk- ninger og Forvanskninger, hvorefter der ikke fore- ligger den mindste Antydning fra nogen Side. Men hvad der vilde være endnu mere glimrende i Retning af det Utrolige, vilde være, om man paa Grund af saadanne Undersøgelser vilde udsætte Godkjendelsen af et saadant Valg, da der kun er Spørgsmaal om en 7 til 9 Stem- mer — hvad man vil — og da det er givet, at selv om de 7—9 Stemmer skulde blive kasserede, vilde det ikke kunne faae Indflydelse paa Valget, eftersom Forskjellen i Stemmeantal er 39. Og vel at mærke er her ikke Tale om, hvorvidt man skal afsløre Udvalget for Valgbrevets Prøvelse Leilighed til yderligere at undersøge dette og til at forlange yderligere Undersøgelser gennem For- høyr eller, paa hvad Maade man vil. Det kan Udvalget for Valgbrevets Prøvelse gjøre, som det vil. Men Spørgsmaalet er, om man skulde udsætte Godkjendelsen af Valget efter en saadan Undersøgelse. Nu spørger jeg: Er der mindste rimelige Grund til at udsætte et Valg for at anstille en Undersøgelse, om muligvis 7 eller 9 Stemmer kunne udslettes paa Grund af Forvans- ninger, som intet Menneske har antydnet Noget om, naar Stemmeforskjellen er 39? Dersom det ikke staaer klart for det ærede Medlem for Kjøbenhavns Amts 5te Valgkreds, da maa jeg tilstaa, at i saa Fald er hans Betsedenhed før maaste ikke saa overdreven. Det er ganske vist fremsørt, at det ikke har stor Betydning, om Sagen henvises til det paagjældende Valg, dette vilde meget hurtigt kunne tilendebringe sin Undersøgelse, og det var rimeligt, at det vilde komme med en Indstilling til Godkjendelse, ligesom hele Afdelingen har været enig om en saadan Indstilling. Det kommer ganske an paa, hvad man anser for at være For- maalet for en saadan Undersøgelse. Dersom det kun er at se paa de Dokumenter, der foreligge, og sælde en Dom paa Grundlag af disse Doku- menter, da kan jeg ikke Andet end gjentage, at da finder jeg, at en Henvisning af Sagen til Ud- valget var temmelig uberettiget, og, som det synes mig, noget afvigende fra det Hensyn, som man ellers pleier at vise det Udvalg, som træder frem i en Sag saa at sige paa Thingets Begne. Hvis Formaalet derimod er at fremskaffe nye Oplysnin- ger, at anstille nye Undersøgelser muligvis i den Retning, som er antydnet af det ærede Medlem for Kjøbenhavns Amts 5te Valgkreds, da ser jeg ikke Andet