

Afgjørelſer i en lang Række af Aar ſtabig ere gaaede i Retning af at betragte det ſom Praxis, ſom min ærede Sidemand betegnede ſom Saadant. Det er viſtnok kun, fordi det ærede Medlem for Kjøbenhavns Amts 4de Valgfreds er et ſaa nyt Medlem og ikke kender den Aand, ſom er gaaet igjennem Thingets Afgjørelſer i de forudgaaede Aar, at han kan beſtride dette. Forøvrigt vil jeg dog, da jeg nu har ſaaet Ordet, ikke undlade at tilføie, at det forekommer mig fuldkommen klart af ſelve Valglovens Beſtemmelſer, at Valgliſterne maa være det rette Grundlag for Bedømmelſen af, om En har Ret at ſtemme eller ei. Det fremgaar ganſke tydeligt af Beſtemmelſen i Valglovens § 21, hvorefter det hedder, at Valgliſterne gjælde fra den 1ſte April til det følgende Aars 31te Marts, og at efter diſſe Liſter foretages alle i Aaret foreſaldende Valg til Folkethinget, ligesom ogſaa § 14 paa en tydelig Maade viſer, at diſſe Liſter ſtulle lægges til Grund for Valgene, og at der i Aarets Løb ingen Forandring kan foregaa i dem uden i Genhold til Dom. Det er ogſaa fuldkommen klart, at, hvis man vil opſtille en ſaadan Sætning, at, uagtet den Paagjældende findes paa Valgliſten, og han i Genhold dertil har ſtemt, kan bagefter det vedkommende Thing kaſſere hans Stemmegivning, hvilket man i Virkeligheden vil gjøre, naar man ſiger, at denne Stemme maa betragtes ſom urigtig afgiven og ikke kan komme i Betragtning ved Valget, da vil man imod Valglovens Beſtemmelſe og imod dens Aand have ſlyttet Spørgsmaalet om den Paagjældendes Valget fra Domſtolene, ſom han kan paakalde, over til Thingene. Thi Valgloven hjemler den Paagjældende Ret til at blive optagen paa Valgliſten, hvis han ikke findes der, og hvis Kommunalbeſtyrelſen negter at optage ham, at fordre Domſtolenes Hjælp. Men hvis man indrømmer, hvad der her er fremſat, vil man komme til, at den Paagjældende uden at have Leilighed til at gaa den Vej, ſom Valgloven har givet ham Ret til, kan blive ſtrøget ved et Votum af Thinget. Det er imod Valglovens Aand og imod dens Beſtemmelſe angaaende Valgmaaden, og om, hvorledes Valget ſkal foretages, hvortil Grundloven har henviſt i ſin § 32. — Naar der iøvrigt har været reiſt Spørgsmaal om, hvorvidt den paagjældende Kommunalbeſtyrelſe i Fredericia har viiſt Forſømmelſe med Henſyn til den paagjældende Valgliſte, maa jeg ſige, at ſelv om det er oplyſt, at 7 Perſoner have været opførte paa Valgliſterne, ſom ikke burde have været opførte der, fordi de have nydt Fattigunderſtøttelſe, er det under alle Omſtændigheder en forholdsvis overmaade lille Feil (B. er g. Men det er alſaa en Feil!) Ja, at det er en Feil, objektivt ſet, derſom kan der vel ikke være Spørgsmaal. Hvis det virkelig forholder ſig ſaaledes, at diſſe Perſoner have nydt urefunderet Fattigunderſtøttelſe, kan der ikke være Tvivl om,

at det er en Feil, og det kan ikke være derom, at der har været Diskuſſion (Stemmer: Jo, jo!) Nei, det, ſom min ærede Sidemand uden Tvivl har ſagt, i det Mindſte, naar man ſkal dømme efter den ſidſte Del af hans Udtalelſer, — jeg har desværre ikke været tilſtede fra Begyndelſen af — er det, at man ikke kan paafaa, at Valgbefyrelſen, Kommunalbeſtyrelſen i Fredericia, har gjort ſig ſkyldig i nogen egentlig Forſømmelſe. Det er det, han har ſagt, men han har naturligviſ ikke villet benegte, at det er en objektiv Feil, der er ſket. Han har paafaaet, at det ikke er nogen egentlig Forſeelse eller Forſømmelſe, idet det ikke kan fordres, at det ved Affattelſen af Valgliſterne i en dog noget ſtørre By ſom Fredericia, hvor hver enkelt Valger ikke er Kommunalbeſtyrelſen bekendt, ſkulde være de Paagjældende præſent, at den og den har nydt Fattigunderſtøttelſe, ſaa meget mere ſom det aldeles ikke er ſikkert, at han har nydt Underſtøttelſe i denne By, det kan være ethvert ſom helſt andet Sted, at han har nydt den. At det paafaaes, at det er Noget, der abſolut kan lægges Kommunalbeſtyrelſen til Laſt ſom en tilregnelig Forſeelse, at den ikke har været opmærksom herpaa, kan ikke ſiges, men at det er en Feil, er Noget, man fornuſtigviſ ikke kan diſputere om. Jeg mener ſom ſagt, at hele denne Underſøgelse helſt maatte have været udført til et andet Valg, hvor der er mere Anledning til at komme ind paa den end her, hvor egentlig Alle have været enige om, at dette Spørgsmaal ikke kunde komme i Betragtning.

Formanden (Krabbe): Det ærede Medlem for Thifted Amts 2den Valgfreds har Ordet.

Jagd: Jeg frafalder Ordet.

Winther: Jeg ſkal kun gjøre en ganſke kort Bemærkning, og det er den, at fra det Dieblif, det opdages, at en Mand er bleven valgt ind her i Thinget ved Hjælp af Stemmer fra Valgere, ſom efter Grundloven ikke have Ret til at afgive deres Stemme, kan dette Valg aldrig, uden at vi komme i Strid med Grundloven, blive godkendt. Det er den eneſte Bemærkning, jeg vil gjøre her. Jeg ſkal gjerne opſætte alle andre Bemærkninger om denne Sag til det Lidspunkt, ſom den ærede ſidſte Taler omtalte, da det forekommer mig, at vi have talt alſfor meget om denne Sag.

Sorup: Jeg vil kun gjøre en meget kort Bemærkning. Jeg vil kun ſige, at det er mig aldeles uklart, hvad det ærede Medlem for Kjøbenhavns 1ſte Valgfreds (Nimeſiad) og jeg ere uenige om. Jeg forſtaar ikke, hvad det ærede Medlem har imod de Udtalelſer, jeg fremkom med.