

Valgtreds (Bille) gaar imod Valglovens § 10, jfr § 4, naar han vil modsætte sig eller bortfortolke den Paastand af mig, at Kommunalbestyrelsen i Fredericia har begaaet en Forseelse imod Valgloven ved Risternes Affattelse; i hvilken Grad den har gjort det, er ikke blevet oplyst, og jeg har heller ikke sagt et eneste Ord til Forlejnelse for Kommunalbestyrelsen i saa Henseende. Det var blot det, jeg vilde have, fordi jeg ønsker i Debatten med det ærede Medlem at faae Klaret, hvad det er for en juridisk Fortolkning, som de ærede juridiske Medlemmer fremsætte. Jeg holder af i Debatten at have Loven paa min Side; derimod maa de ærede Medlemmer gjerne have Fortolkningen paa deres Side. Det samme gjælder med Hensyn til det ærede Medlems Paastand om, at vi ikke have Ret til at stemme om et Valg og efter vor Overbevisning om dets Gyldighed i videre Omfang end Valgbestyrelsen. Jeg har paavist, at Valgbestyrelsen er forpligtet til at paase, at Alt er gaet lovformeligt til, hvorimod den ikke kan tage Hensyn til, om 100 og alder 100, som have stemt, ikke burde have staaet opførte paa Valglisten; men vi have den Forpligtelse at undersøge, om overhovedet Grundlaget for Valget er affattet paa en sømmelig Maade efter Valglovens Forskrifter, og om ikke vittærlige Forsalftninger og forsætlige Feil ere begaaede. Det ærede Medlem kan saa søge at lægge ind i Grundlovens § 54, hvad han vil. Denne Paragraf er dog endnu ikke antaget, endnu har Folkethinget denne Paragraf, og vi maa frendeles have, at vi med Hensyn til vor Afgjørelse her efter § 54 kun have een Dommer, og det er vor egen Overbevisning og Samvittighed. Det er naturligt, at begge netop kræve af os, at vi nøie iagttage baade sømmelige Hensyn til Praxis og naturligvis de fornødne Hensyn til alle de Bestemmelser, som gjælder for et Valg; thi ellers bøjnte vi jo ikke efter Hjørn og Retfærdighed. — Men med Hensyn til hvad der ligger udenfor disse Lovs Forskrifter, hvad der ikke er fastsat der, men bliver forudsat uden at være nærmere bestemt i disse Love, kommer navnlig vort Hjørn efter vor Overbevisning til sin Gyldighed.

**Hinestad:** Det er fuldstændig rigtigt, at vi ved Anvendelsen af Grundlovens § 54 have at følge vor Samvittighed og vor Overbevisning; men vor Samvittighed og vor Overbevisning maa føre os til, at vi følge Loven. Det har forbauset mig, at der i Dag er blevet reist Spørgsmaal om de forskjellige Lovl, som kunne opstaa med Hensyn til mulige Mangler ved Valglisten. Det forekommer nemlig mig, at man i Udvalget har været enig om, at det, hvorledes man end opfattede disse Spørgsmaal, jo her ved dette Valg ikke kunde komme i nogen

videre Betragtning, idet den Paagjældende, selv om de paagjældende 7 Stemmer regnes fra, alligevel vilde være bleven valgt. Derfor har man været enig om ikke ved denne Leilighed at optage dette Spørgsmaal til Drøftelse, ligesom det jo heller ikke i dette Dieblit har nogen Interesse at komme med nogen Udtalelse i en anden Retning, nemlig med Hensyn til Spørgsmaalet om, hvor vidt den paagjældende Valgbestyrelse har gjort sig skyldig i nogen Feil, da jo netop Udvalget har forbeholdt sig at tage dette Spørgsmaal under Overvejelse senere. Da man nu imidlertid er kommen ind paa disse Spørgsmaal, vil jeg navnlig tillade mig lige over for det ærede Medlem for Kjøbenhavns Amts 4de Valgtreds (Hørup) at bemærke, at han vistnok har fuldstændig Ret i, at Noget ikke bliver Praxis derved, at et eller andet Medlem eller flere Medlemmer staa op og sige, at det er Praxis; men paa den anden Side har han neppe Ret i den Paastand, at det, for at Noget skulde erkendes for at være Praxis i Thinget, skulde være nødvendigt at paavise, at et eller flere eller en Række af Valg ere godkendte i Tilfælde, hvor Afgjørelsen netop alene beroede paa, hvorvidt Valglisten vare rigtige eller ikke, og hvorvidt Nogen havde stemt som opført paa Valglisten, skjøndt Vedkommende ikke burde have været opført paa Valglisten. Thi man kan meget godt komme til Erkendelse af Thingets Opfattelse paa dette Punkt, og altsaa til at statuere en Praxis her i Thinget i Henhold til Udtalelser, der gaa ud paa, at der ikke kan tages Hensyn til den Antæ imod et Valg, at Nogle have været opførte paa Valglisten, som ikke burde have været opførte der, fordi Valglisten maa være Udgangspunktet for, hvem der er berettiget til at stemme eller ikke. Saadanne Udtalelser vil man nu vistnok kunne finde hobevis, hver Gang der har været Tale om Valgbrevets Prøvelse, baade fra Thingets Medlemmers Side og i Betænkningen, saavel fra Udvalgene som fra Afdelingerne. Om end der i den allersørste Tid kan have været nogen Jamlen med Hensyn til dette Spørgsmaal, tror jeg, at det tør paastaas, at i de sidste 25 Aar har det bestandig været den aldeles overveiende Del af Thingets Mening og været gjort gjældende ved ethvert Valg, at Valglisten ere Grundlaget for Bedømmelsen af, hvem der er stemmeberettiget, og at de, der ere opførte paa dem, ikke kunne kasseres af den Grund, at de ikke burde have været opførte der. Det er selvfølgelig ikke mig muligt i dette Dieblit — jeg er jo ikke forberedt derpaa, fordi jeg ikke har troet, at Spørgsmaalet vilde komme frem idag, da der ingen naturlig Anledning var dertil — at føre det Bevis, som jeg ganske vist indrømmer det ærede Medlem, at den, der paastaar Praxis, skal føre. Men jeg tør tro, at navnlig alle aldre Medlemmer her i Thinget ville have det fuldkommen nærværende, at Thingets