

ſaaet Fattigunderſtøttelſe, op paa Valgliſten, uden at Nogen har lagt Mærke dertil, og have de ſtaaet der et Aar eller to, ſkal Kommunalbeſtyrelſen lade dem ſtaa, da de ikke i det ſiſte Aar have modtaget Fattigunderſtøttelſe. (Modſigelig af Bille.) Det var det, det ærede Medlem ſagde: at Kommunalbeſtyrelſen ikke er forpligtet til at ſlette Andre ud af Liſten end dem, der i det foregaaende Aar have modtaget Underſtøttelſe, og da det er muligt, at Bedkommende kunde have ſaaet Underſtøttelſe længere Tid tilbage, kan Kommunalbeſtyrelſen alſaa ikke ſiges at have forſeet ſig mod Valgloven, naar den lader dem ſtaa. Denne Fortolkning af § 10 er aldeles urigtig. Der ſtaaer ikke i Paragraphen, at de, ſom i Mellemtiden have tabt deres Valgberettigelighe, ſhulde udelades af Valgliſten, men der ſtaaer kun, at de, ſom have tabt deres Valgberettigelighe, — og der henviſes ſaa til §§ 2, 3, 4 og 5 — ſhulde udelades, og det uden Henſyn til Tiden, naar de have tabt deres Ret. Det ærede Medlem kan alſaa ikke ſige, at der i Fredericia maatte er begaaet en Forſeelse mod Valgloven, thi der er begaaet en beſtemt Forſeelse, det er ſikkert. Forſeelsens Beſtaendighed ſkal jeg ikke nu videre tale om, men at der, ſom ſagt, foreligger en Forſeelse, derom er ingen Tvivl. — Naar det ærede Medlem iøvrigt ſagde, at han ved min Udtalelſe var kommen til at tage Ordet, da er det ganſke mærkeligt, idet han med Henſyn til Spørgsmaalet om Valgliſterne kom til ſamme Reſultat ſom jeg og ligeledes i Spørgsmaalet om Kommunalbeſtyrelſens Stilling, hvor der foreligger Skjødsløſhed, kom til ſamme Reſultat. Men hvorfor da tage Ordet imod mig? Jeg har ikke talt om, at vi her ſhulde kaſtere Valgliſter eller deſlige; jeg har kun holdt mig til det Samme ſom det ærede Medlem, at, naar vi kom til det Reſultat, at en Kommunalbeſtyrelſe ved Valgliſtens Afſattelſe havde udviſt en ſaadan Skjødsløſhed, at Valget med Henſyn til Afſtemningen paa Valgdagen ikke kunde bygges paa en ſaadan Liſte, da maatte Valgbrevet kaſteres. Det er ſket før, og det kan ſte endnu. Det ærede Medlem ſiger, at, have vi en Ret i dette Punkt, ſaa har Valgbeſtyrelſen det ogſaa. Nei, Valgbeſtyrelſen har abſolut ingen Ret. Det forbydes Valgbeſtyrelſen i den Henſeende at ſkjønne efter Valglovens Beſtemmelſer, men vi have Ret til at ſkjønne i det af mig nævnte Tilfælde efter Grundlovens § 54, og den kunne de Herrer tilviſe ikke ved hvilkenſomhelſt Lovfortolkning berøve os.

Svar: Det er egentlig kun for en kort Bemærkning, at jeg ønskede Ordet. Da jeg har fulgt den Forhandling, ſom er ført imellem det ærede Medlem for Kjøbenhavns 5te Valgkreds (Bille) og det ærede Medlem for Veile Amts 2den Valgkreds (Berg), meget opmærksomt, ſaa er jeg kommen til den Opfattelſe, at den tilſyneladende Misforſtaaelse, ſom er til Stede mellem dem, viſtnok

hviler hos det ærede Medlem for Kjøbenhavns 5te Valgkreds (Bille), men, ſom jeg tror, uden at han egentlig har ſet rigtig paa det Spørgsmaal, hvorom det dreier ſig. Saaledes ſom Sagen ſtaaer for mig, antager jeg, at det kan ligge deri, at Forholdene i Kjøbenhavn ere ganſke anderledes end paa Landet. Er Valgbeſtyrelſen og Kommunalbeſtyrelſen i Kjøbenhavn ikke Et og det Samme? Er dette Tilfældet, ſaa kan jeg godt forſtaa den Betragtning, ſom det ærede Medlem for Kjøbenhavns 5te Valgkreds gjorde gjældende; men noget Andet bliver det for Landets Bedkommende, hvor Valgbeſtyrelſen er En og Kommunalbeſtyrelſen en Anden, idet der her, med andre Ord, er en Mængde Kommunalbeſtyrelſer overfor en eneſte Valgbeſtyrelſe, og hvor i al Verden ſhulde Valgbeſtyrelſen kunne være ansvarlig for Valgliſter, ſom ere afſatte i de forſkjellige Kommuner? Dette er jo aldeles umuligt. Derimod kan jeg godt forſtaa, at Valgbeſtyrelſen her i Kjøbenhavn, naar Kommunalbeſtyrelſen og Valgbeſtyrelſen ere En og den Samme, kan være ansvarlig for, hvorledes Valgliſterne ere afſatte. Derſom Misforſtaaelsen ikke ligger heri, ſaa forſtaaer jeg det ikke; thi det er ſom ſagt aldeles ubegribeligt for mig, hvorledes Valgbeſtyrelſen ſkal kunne være ansvarlig for de Misligheder og Feil, ſom ere begaaede af Kommunalbeſtyrelſerne i de forſkjellige Kommuner; det kan den paa ingen mulig Maade være. Førſt naar der indgives Klage til Folkethinget over et Valg, underſøger man fra Folkethingets Side Kommunalbeſtyrelſernes Handlinger i ſaa Henſeende, og jeg kan derfor ſaa godt forſtaa, at Valgbeſtyrelſer til Trods for, at der har været Orden paa adſkillige Valgliſter, kan fuldtændig i Overensſtemmelſe med Valglovens Forſkrifter og med Rette ſkrive paa Valgbrevet, at Alt er efterkommet i Henhold til Loven. Jeg har fremsat diſſe Bemærkninger for om muligt at ſaae nogen Klarhed i dette Spørgsmaal; thi det ſtiller ſig ſaaledes for mig, at begge de ærede Herrer, baade det ærede Medlem for Kjøbenhavns 5te Valgkreds og det ærede Medlem for Veile Amts 2den Valgkreds, viſtnok have Ret, idet jeg antager, at der maatte være en Forſjel paa Fremgangsmaaden i Kjøbenhavn og paa Landet, og at det ærede Medlem for Kjøbenhavns 5te Valgkreds — hvad der er rigtig og let forſtaeligt, — har ſet paa de Forhold der ligge ham nærmest, og ikke har havt den Forſjel for Die, der er paa Fremgangsmaaden paa Landet og i Kjøbenhavn.

Bille: Denne Løsning af Misforſtaaelsen, ſaa velvillig den end kan være i ſin Tanke, vil dog ikke ſtaa til. Den vidner kun om, at, hvor omhyggelig det ærede Medlem end har fulgt Debatte, ſaa har han dog ikke været i Stand til at opfatte det, der er denne Sags egentlige Kjærne. For Neſten ſkal jeg oplyſe ham om, at Kommunalbeſtyrelſen og Valgbeſtyrelſen i Kjøbenhavn ere