

hvilke Dele af de fremmede Kyster ovenstaaende Bestemmelser skulle finde Anvendelse, og Tiden for disse Bestemmelsers Straftræden bestemmes af Kongen," d. v. s. ved kongelig Anordning. Denne sidste Bestemmelse siger udtrykkelig det Samme, som Udvalget i Betænkningen har udtalt om Forslagets Betydning. I det jeg saaledes, med disse Bemærkninger anbefaler det principale Forslag, skal jeg kortelig for mit personlige Bedkommende omtale et Mindretalsforslag, som er stillet under B. Nr. 2, efter dog først at have anbefalet Udvalgets Forslag til § 4, at „April“ ændres til „Juli“. Det ligger i Sagens Natur, at denne Ændring er nødvendig, og jeg skal derfor ikke opholde mig derved. De subsidiære Forslag, der ere stillede af tvende Mindretal, ere jo kun stillede for det forhaabentlig ikke sandsynlige Tilfælde, at Udvalgets principale Forslag ikke skulde finde Thingets Billigelse, og det er mig saaledes for Diebliffet ikke videre om at gjøre at komme ind paa disse Forslag. Jeg har under B. Nr. 2 a. foreslaaet at medoptage to Tolddistrikter som hørende ind under den eventuelle Begunstigelse, der skulde tilstaa visse Havne efter § 3 i Lovforslaget, som det foreligger; men selvfølgelig maa der, naar der er Tale om en vis Begunstigelse for disse Tolddistrikter, sættes „Rykten af Hertugdømmet Slesvig“ istedetfor „den ligeoverfor liggende Kyst“, thi efter det Kendskab, jeg har til Forholdene, har Lovens Text ingen Betydning for disse Tolddistrikter og vil kun have meget ringe Betydning for de fynske Tolddistrikter, naar „den ligeoverfor liggende Kyst“ defineres saaledes, som Anmærkningerne til Lovforslaget udvise. Det vilde ogsaa være meget liet stemmende med det Andragende, der i sin Tid indgik hertil, thi det var Riksstyret af Hertugdømmerne, der var Tale om i dette. Jeg har stillet Ændringsforslag dertil for at gjøre det klart, forsaavidt man skulde komme til Afstemning over det subsidiære Forslag, hvad jeg ikke vil antage, at det er Hertugdømmerne, der menes, hvorved vil blive udtrykt, hvad det Andragende, som den høitærede Minister mener at have taget Hensyn til, i sin Tid gif ud paa.

Ændringsforslaget under B. Nr. 2 c., hvor jeg har foreslaaet indsat: „Farten mellem Bendishjæls Vestkyst til de overfor liggende norfke Havne“, er jo tilbørlig ogsaa overflødig, hvis Udvalgets principale Forslag gaar igjennem, idet det paagældende Spørgsmaal er taget i Betragtning der, og det i en mere velvillig og rimelig Betragtning, end det har kunnet ske i det subsidiære Forslag eller i Lovforslagets § 3. At dette Punkt er specielt nævnt, hidrører fra et Andragende, der er indgivet til Thinget fra 16 Kjøbmænd, Skibshedere og Skibspærere, fornemlig i Løkken og Lønstrup, samt Lørnby og der omkring, hvor de bl. A. udtale Følgende — det er blot et Par Linier, jeg med Formandens Tilladelse skal op-

læse —: „Fra Bendishjæls Vestkyst har der i mere end et Aarhundrede været drevet saakaldt Skudfart paa de ligeoverfor liggende Havne og ere Landets Frembringelser ad denne Vej bleve omtusfede for simple norfke Varer, fornemmelig til Almuens Brug. Ved de forandrede Handelsveie ad Jernbane og Dampskibslinier er denne Trafik, som i tidligere Tider stundom var lønnende, vel en Del aftagen, men ingenlunde ophørt, og det vilde være til meget stor Skade for de i Nærheden af Kysten liggende Landsdele, om Skudfarten rent skulde gaa ind“. Det udvilles derpaa i Andragendet, hvor besværlig denne Fart overhovedet kan være, idet man, naar man skal løsse paa aaben Kyst, ofte drives op fra Kysten ved Uveir og da ofte maa vente i længere Tid, før Forretningerne kunne gjenoptages. Derved bliver denne Fart belastet med større Driftsomkostninger end sædvanlig. Da disse Egne ligge langt fra Jernbanerne, er det ogsaa min Mening, at de tilvisse have samme Krav paa at faae en mulig Lettelse med Hensyn til denne Mellemkystfart som Kysten i Sverrig heroverfor og Kysterne paa begge Sider af Lillebelt. Det er derfor, at dette Punkt er optaget i mit Ændringsforslag; men jeg haaber, at det kan finde sin rimeligere Afgjørelse ved Udvalgets Forslag Nr. 1 end ved, at man skulde gaa over til at stemme over de enkelte subsidiære Ændringer. Jeg skal indskrænke mig hertil for mine egne Ændringsforslags Bedkommende, idet jeg selvfølgelig lægger Hovedvægten paa Udvalgets principale Forslag Nr. 1, hvad jeg ogsaa paa Udvalgets Begne er forpligtet til. Udvalgets Forslag Nr. 2 er en med Motiveringen i Betænkningen stemmende Redaktionsændring, og det Samme gjælder Forslaget til § 4. Jeg skal med Hensyn til Udvalgets Mindretals Forslag Nr. 1 kun bemærke, at jeg kan ikke se, at det har nogen som helst Betydning, at Fredericia og Kolding Tolddistrikter komme ind i den Forbindelse, her er nævnt, thi der er her kun Tale om Haderslev Havn, og saa vidt jeg veed — som det ogsaa er oplyst i Betænkningen for Fredericias Bedkommende — er der saa godt som ingen Fart mellem Haderslev og disse Tolddistrikter, saa at det har kun Navneværdi at vedtage et saadant Forslag.

Not: Efter den Begrundelse, som den ærede Ordsrører har givet af Udvalgets Indstilling i denne Sag, er det ikke meget, jeg har at tilføie. Der er jo i hele Udvalget og vel ogsaa her i Salen Enighed om, at Skibsfartsafgiften er en høist ubøielig Afgift, og i den Henseende tør man jo ogsaa sige, at det Samme er erkjendt af den ærede Finansminister. Ligeledes har der i Udvalget været Enighed om at gaa ind paa Regjeringens Forslag om at ophæve Afgiften af den indenrigste Skibsfart, og i Principet er der heller ikke nogen Uenighed med den ærede Finansmini-