

Drægtighed i flere Klasser end, saaledes som Lovforslaget, kun i to. Det har været foreslaaet at dele dem i Klasser paa 10 Tons eller 20 Tons, eller hvad man nu vilde fastsætte, men det har vistnok maattet erkendes, at det laa udenfor Udvalgets Omraade, i alt Fald udenfor dets Come, nu at fastsætte saadanne Regler i Detail. Ikke desto mindre har jeg og min ærede Medforslagsstiller ikke troet at kunne slaa os til No med, hvad der staar i Forslaget. Jeg skal yderligere tillade mig at gjøre opmærksom paa, at Hensynet til Drægtigheden er soundet ind under Forslagets Behandling. Lodskommissionen begyndte nemlig med at opstille den Bestemmelse, at Skibe under 50 Tons skulde give 50 pCt. mindre Lods penge end Skibe, over 50 Tons. 3. Regeringens oprindelige Forslag blev dette indskrænket til en Trediedel, og i Landssthinget atter blev dette forandret til kun en Hjerdedel (Marineministren [Navn]: Det er en Feiltagelse!). Saa skal jeg afvente den ærede Ministers Rettelse. Jeg har forstaaet det saaledes, at man i Landssthinget forandrede det til en Hjerdedel. Altsaa man har hidtil ladet Hensynet til Drægtigheden blive mindre og mindre under Sagens Behandling, og det forekommer mig, at der er Anledning for os til at pointere dette Hensyn stærkt, drage det mere frem i Forgrunden, for at det kan komme til sin Ret. Smidleritid have vi, som sagt, erkjendt, at det vilde være vanskeligt og maasse umuligt for et Udvalget eller Thinget her at bestemme disse Regler i Detailerne, og det er ogsaa dette Hensyn, der overhovedet har ført Udvalget til at unnlade at forsøge paa at optage Tagerne i selve Loven; men som det her staar i Lovforslagets § 33 nu, er det viensynligt, at Muligheden for at gjøre Hensyn gjældende i Grunden i det Væsentlige er afslaaet i større Omfang, end hvad der her er bestemt, nemlig til 50 Tons. Den ærede Ordfører sagde ganske vist, at Slutningspunktummet i § 33 bemyndiger Ministeren til at Hensyn til de lokale Forhold at gjøre Afvigelse fra disse Regler; men det er egentlig ikke det, vi maatte ønske opnaaet, thi det er ikke Undtagelser fra Reglen af Hensyn til de enkelte lokale Forhold, man har villet have frem, men det er Bømpelser eller rettere Udvidelser af dette Hensyn til Læstedrægtigheden under alle Forhold. Naar det bliver staaende som her i Loven, er Ministeren afslaaet fra at kunne gjøre det. Hvis derimod det af os udenfor Betænkningen stillede Ændringsforslag vedtages, er der i Principet gjort et Fremskridt, idet der nemlig er aabnet en Mulighed for, at Ministeren ved den endelige Fastsættelse af Lods-tagerne kan tage noget større Hensyn til Læstedrægtigheden, end det vilde være muligt for ham efter Lovforslagets § 33, og da er der dermed ikke sagt Noget, som, saadidt jeg skjønner, skulde kunne lægge den høitærede Minister nogen afgjørende Vanskelighed veien, selv om han til en Be-

gyndelse ikke tror at kunne gaa synderlig videre, end Lovforslagets § 33 hjemler. Jeg vil dog dertil sige, at, hvis vort Ændringsforslag bliver vedtaget, vil jeg dog ikke anse det for en loyal Udførelse af Loven at blive staaende ved, hvad § 33 indeholder, men noget Fremskridt maatte vi dog vente allerede ved Tagerernes første Vedtagelse. Vi haabe imidlertid, at denne Tanke i Fremtiden vil vinde større og større Fodfæste, idet vi ikke tro, at de praktiske Vanskeligheder, som man har anført, ere af den Natur, at de ikke skulde kunne lade sig overvinde. Jeg skal derfor anbefale det nævnte Forslag, idet jeg tror, at det aabner en Mulighed for væsentlige Fremskridt, som ere af en ikke ringe Betydning, naar man vil have virkelig rejsfærdige Tager for Beregningen af Lods-pengene. — Det sidste Punkt, som jeg har forbeholdt mig at fremdrage, ere de Forhold, der behandles i Lovforslagets § 48 eller rettere saet i §§ 47—52, som dreie sig om Priskepengenes Afkastelse. Smidleritid er der i de af Udvalget stillede Ændringsforslag forskellige Uklarheder endnu, som trænge til en nærmere Forklaring. Jeg hørte ikke, hvad den ærede Ordfører udtalte derom; men det var jo Meningen i Udvalget, at der mellem 2den og 3die Behandling skulde finde en nærmere Forhandling Sted om disse Forhold (Ordføreren: Jeg sagde udtrykkelig, at jeg forbeholdt mig en nærmere Overveelse af disse Forhold til 3die Behandling!). Nuvel, jeg har ikke hørt, hvad den ærede Ordfører udtalte i sit første Foredrag. Jeg skal da gjøre opmærksom paa, at Forslaget til den ny § 63 kan synes at komme i Strid med, hvad Forslaget under Nr. 38 siger, idet Forslaget til den nye § 63 vil afskjære alle kommunale Lods og Savelods fra overhovedet at komme ind under Loven. Det Modsatte deraf, vil man se, kan tilsigtes ved Forslaget under Nr. 38; men hoormange saadanne kommunale eller Savelods der overhovedet bliver Tale om, har Udvalget ikke nogen Oplysning om, og først naar disse Oplysninger foreligger, vil man kunne tage endelig Bestemmelse om Redaktionen samt Spørgsmaalet om Vedtagelsen af § 63. For Dieblisset skal jeg derfor afholde mig fra at stemme over Forslaget til den nye § 63, der er fillat af Ministeren. Det kan vedtages, og det kan ikke vedtages, ligesom det høie Thing vil, thi det har i og for sig Intet at betyde, da den endelige Bestemmelse derom først vil blive taget ved 3die Behandling; men jeg vil for mit Vedkommende unnlade at stemme, fordi Paragrafen, som den nu staar, vil indeholde en Tanke, som jeg, hvis den forelaa til endelig Vedtagelse, vilde modsætte mig. — Med disse Bemærkninger skal jeg altsaa tillade mig at tilraade det høie Thing at stemme imod Udvalgets Flertals Forslag om en Examen for Lods og for det af mig og det ærede Medlem for Svendborg Amts 6te Valgfreds (C. Petersen) til § 33 udenfor Betænkningen