

af de Fordele og Besparelser, herved kunde naas, er det jo en forsvindende Ulempe at skulle underkastes et Tilfyn, saaledes at man vistnok kan antage, at det ikke er rimeligt, at Fremtidens Bestræbelser i Maskinbygningen vil gaa i den Retning, som det ærede Medlem befrygtede, ligesom heller ikke Erfaringen skal have vist, at den i Pragis gaar i den Retning. Jeg tror derfor, at der ikke er nogen Betænkelighed ved at vedtage Lovforslaget, saaledes som det nu lyder, thi skulde det virkelig hændte, at der kom en ny Konstruktion op, saa hører det jo til den Materie, hvor man vistnok alligevel jernlig maa henvende sig til Rigsdagen for at faae Forandring i Lovgivningen. Skulde forresten den Fare, som det ærede Medlem befrygtede, forebygges ved en Retaktionsændring i selve Lovforslaget, saa er jeg mest tilbøjelig til at mene, at det mest hensigtsmæssige vilde være, at der til Nr. 3 efter b blev føjet et Stykke, som omtrent kom til at lyde saaledes: Justitsministeriet kan ved Anordning foreskrive nærmere Regler for de her omhandlede Kjedlers Indretning. Nogen egentlig Nødvendighed tror jeg som sagt ikke der er for en saadan Tilføjning, men paa den anden Side maa det jo erkendes, at den vel heller ikke kan skade. Hertil burde formentlig under alle Omstændigheder Vædringsforslaget indskrænkes.

**Sagt:** Jeg skal tillade mig at bemærke, at jeg just ikke er bleven fuldstændig beroliget ved de Udtalelser, som den ærede Minister efter Forhandling med sin tekniske Konsulent er fremkommet med angaaende det omhandlede Spørgsmaal. Det, at der for Liden ikke findes Kjedler i Landet af en saadan Konstruktion, at, naar Røret ikke er fjernet mere end 4 Tommer fra Bunden, det da kan medføre Fare, er intetsomhelst Bevis for, at saadanne Kjedler ikke, hvad Dag det skal være, kunne indføres her, thi, som man vil kunne se af, hvad jeg allerede ved 2den Behandling paapegede, naar en Kjedel har en Dybde af 1—3 Allen, er et Rør, der fjerner sig 4 Tommer fra Bunden, ikke istand til at afhjælpe den Mangel, hvorfor Røret væsentlig er sat ind, nemlig at være en Betryggelse imod den ved en mangelfuld Vandforsyning fremkomne Blottelse af en Del af Kjedlens Flade for Aldens Paavirkning. Jeg kan lige saa lidt være enig i den anden Indvending, som den ærede Minister gjorde om, at den Slags Kjedler ikke kunde bruges til Dampmaskiner, fordi, naar Maskinen standses, vil Vandet drives ud af Rø-

ret, hvorved Skoldning og andre Ulykkestilfælde kunne afdømmes, idet selvfølgelig Røret maa forudsættes at kunne tjene til Afsløb, og i saa Tilfælde vil Faren altid kunne afvendes, thi ellers vilde det være unyttigt at have Røret i Kjedlen. Disse Bemærkninger have altsaa ikke beroliget mig, men derimod har det ganske vist beroliget mig, at den ærede Justitsminister antydede, at han til enhver Tid ved Anordning kunde træffe Bestemmelser i den paagjældende Retning. Smidertid skal jeg erkjende, at Vædringsforslaget lider af de Mangler, som den ærede Minister paapegede. Det blev affattet under Forhandlingerne her ved 2den Behandling, og da 3die Behandling kom saa kort efter, har jeg ikke selv set det trykt, førend det forelaa her, og jeg maa da erkjende, at det har den Mangel, at der er en Del Dampkedler, som ikke omfattes af Forslaget. Forslaget omfatter de Kjedler, der passe til Arbeidsmaskiner og til Udsvilling af Barne, men hvis Tryk ikke overstiger 7 Pund, og der har jeg overset, at for de Kjedler, som kunne udvikle et Tryk paa over 7 Pund, skulde der ogsaa være truffet Bestemmelser, og at de skulde være henførte under den første Afdeling, nemlig under dem, som skulde være underkastede offentligt Tilfyn. At der saaledes er en væsentlig Mangel ved mit Forslag, erkjender jeg, det er utilstrækkeligt og er derfor uantageligt i sin nuværende Skikkelse. Jeg tager derfor mit Forslag tilbage, overladende det til Lovforslagets videre Behandling paa et andet Sted, om man vil finde Anledning til at gjøre Noget i den af mig antydede Retning. Jeg tager saaledes mit Forslag tilbage.

**Formanden (R r a b b e):** Vædringsforslaget er saaledes taget tilbage. Maa jeg spørge, om Nogen optager det? (Ophold). Da det ikke er Tilfældet, er Vædringsforslaget saaledes bortfaldet.

**Ordføreren (Leth):** Efter de Bemærkninger, vi have hørt af den høitærede Justitsminister, og efter at den ærede Forslagsstiller har taget sit Vædringsforslag tilbage, finder jeg ikke nogen Anledning til at komme nærmere ind paa Realiteten af denne Sag, som det var tilfjet at indvirke paa ved det tilbagetagne Vædringsforslag. Naar jeg ikke destomindre har begjæret Ordet, er det kun for at gjøre en Henstilling til den høitærede Justitsminister angaaende to Punkter, en Henstilling, som der ikke forekom mig at være