

Bestyrkelse af, at de ikke havde Valgret. Det er imidlertid fuldstændig konstateret for alle disse 8 Personers Vedkommende, at Klagerne have ganske Uret i, hvad de saaledes have anført. Det er urigtigt altsaa, naar 2 Personer ere betegnede som tidligere at have været straffede. De Paagjældende have tilveiebragt Straffattester for, at de aldrig have været tiltalte, altsaa end mindre straffede. 2 Personer have tilveiebragt Bevis for, at de for flere Aar tilbage have faaet Uresoprejsning, saa at altsaa ogsaa den Bestyrelsen, der er udfattet mod dem, har faaet Begrundelse. Ligeledes med Hensyn til de Personer, som mentes at skulle være under Børgemaal eller at have modtaget Fattigundersøttelse, er det oplyst, at dette er ganske urigtigt; og endelig hvad de 2 Personer angaar, som formentes ikke at have Indfødsret, er det oplyst, at den have de haft, idet de vel ere fødte udenfor Kongeriget Danmark, men vel at mærke i Neumünster i Holsten, paa en Tid, da dette Hertugdømme hørte til det danske Monarki, og som en Følge deraf have de Indfødsret. Det var altsaa de 33 af de 42, med Hensyn til hvilke Angivelserne have viist sig at være ganske ubegrundede. Tilbage blive 9 Tilfælde. Med Hensyn til disse 9 Tilfælde er det oplyst, at de angaa Personer, som ganske vist tidligere have modtaget Fattigundersøttelse, som ikke er revideret, altsaa for saa vidt ogsaa, at de maatte ikke kunde have været opførte paa Valglisten. De have imidlertid været opførte paa Valglisten, og der er ikke fremfat nogen Anke imod dem, og det kan derefter ikke betvivles, at de ogsaa maa anses for at være berettigede til at deltage i Valget efter den Anførelse, som man i Overensstemmelse med Valglovens Bestemmelse bestandig har anset for den rigtige her i Folkethinget. For 2 Personers Vedkommende erkjendes det, at de efter Valglisternes Affattelse have modtaget Fattigundersøttelse. Valgbestyrelsens Formand synes at staa i den Formening, at de som Følge deraf ikke skulde være valgberettigede. I den Henseende henviser jeg til, hvad jeg for et Døgn siden tillod mig at udtale angaaende dette Spørgsmaal; men ved nærværende Leilighed har i alt Fald Valgbestyrelsens Formand fuldstændig Ret, naar han mener, at, om ogsaa disse Personer ikke skulde have haft Valgret, vilde det ikke kunne faae nogen Indflydelse paa Valgets Udfald, idet den ene af disse 2 Personer har stemt paa den ene Kandidat og den anden paa den anden. Denne Anke med Hensyn til de 42 har altsaa viist sig ikke at være begrundet i de faktiske Forhold. — Jeg har nu nøjagtig gennemgaaet den indkomne Protest og gjentager, at Afdelingen derefter har været enig om at indstille ogsaa dette Valg til Godkjendelse. Det er altsaa de 24 af de 25 Valg, hvormed Afdelingen har bestjæftiget sig, som hele Afdelingen indstiller

til Godkjendelse. — Jeg tillader mig at henstille til den ærede Formand, om det ikke mulig turde være hensigtsmæssigt at faae Spørgsmaalet om disse 24 Valg endelig afgjort, forinden jeg gaar over til det 25de, med Hensyn til hvilket der er Meningsforskjellighed

#### Den midlertidige Formand (Krabbe):

Jeg tror under særligt Hensyn til Tiden, at den ærede Ordfører har Ret, og jeg vil følge den af ham antydede Fremgangsmaade. Forhandlingen er altsaa delt saaledes, at der af de Valg, som ere paa Tale ved nærværende Afsnit, er undtaget Valget i Sorø Amts 3die Valgkreds, hvorimod de øvrige, der ere nævnte af den ærede Ordfører, ere under Forhandling. Maa jeg spørge, om Nogen begjærer Ordet i Anledning af de øvrige Valg?

**Berg:** Maa jeg bede om Ordet?

#### Den midlertidige Formand (Krabbe):

Det ærede Medlem for Veile Amts 2den Valgkreds har Ordet.

**Berg:** Jeg skal ikke komme ind paa enkelte af de Betragtninger, som den meget ærede Ordfører fremsatte, og som jeg ellers kunde have ønsket at sige et Par Ord om, da der vil gives Leilighed dertil ved den fortsatte Drøftelse om Valgbrevens Godkjendelse. Jeg skal kun med Hensyn til Spørgsmaalet om Godkjendelse af Valget i Fredericia bemærke, at det forekommer mig, at man stiller de paagjældende Klager i en noget slet Stilling, naar man uden fornyede Forsøg paa Erklæringer fra de Vedkommende lægger Klagen til Side uden at tage væsentlig Hensyn til den. De, der her ere hørt, ere Parter i Sagen, det er dem, over hvem der fornemlig klages, det er dem, der altsaa afgive deres Skjøn, deres Mening, deres Oplysninger om Sagen, og paa dette støtter man saa sin Dom og afviser Klagerne uden at give dem Leilighed til at gøre Indvendingerne mod deres Klage, hvilke de saaledes ikke kunne besvare. Det forekommer mig, at, hvor en saadan Række Klager er fremsat, der burde de grundigere og mere alsidig undersøges, inden vi dømmes, hvad Værd vi kunne tillægge dem. Jeg tror, at vi skulde Sagen selv og begge Parter dette; thi have Klagerne Uret, ere de gaaede frem med meget løse Bestyrelser, saa er det nyttigt, at dette bliver dem klart ved en Overveelse af Sagen, og det er muligt, at det paa flere Punkter vil kunne stille sig ikke uvæsentlig anderledes ved en alsidig Prøvelse. Jeg tror, at man her bør bruge den Skik, som man i Almindelighed bruger, naar man optager en Sag til Doms, og det gjøre vi jo forvort Vedkommende her: vi dømmes Valgbestyrelser og andre dermed i Forbindelse staaende som den