

Resultaterne ere os meddelte; men nu er — Kanonen ikke tilstrækkelig oplyst. Derimod ere de 11's Kanoner udmærkede Kanoner; ja, de ligge nu paa Forterne, men efter de Beskrivelser, vi have, er der en saa enorm Forskjel, baade i Henseende til Virkning og Skydeafstand, mellem de to Slags Kanoner, at, skjøndt de 11's indenfor deres Grændse kunne være fortræffelige Kanoner, ere de dog ikke til at sammenligne med de 14's. Nu ere disse 11's Kanoner blevne ganske udmærkede; ifjor var det den anden Kanon, som var det. Det ærede Medlem sagde, at han vilde oplyse Ordføreren om, at disse Kanoner skulde ligge paa 3 Steder, og en æret Taler baged mig (Alberti) fortalte, at vi vilde lægge dem paa et Sted, medens Krigsministeren vilde lægge dem paa et andet. Men har man læst Afstykkerne, har man læst Betænkningen, saa vil man se, at vi ganske simpelt have sagt, at Krigsbestyrelsen meddelede, at paa de og de 3 Steder skulde de 6 Kanoner ligge, 2 paa hvert Sted; det er gjentaget af mig her mundtlig, er stadfæstet af Ministeren, og der har aldrig fra vor Side været gjort noget Forsøg paa en Bessermachen her. Det vedkom ikke os, netop fordi det laa saaledes oplyst, og en af det ærede Medlems Benner var da ogsaa saa venlig at sige til ham, at det var oplyst af mig baade skriftlig og mundtlig. Det ærede Medlem mente saa, at Kanonerne skulde ikke ligge paa de Forter, hvortil der var bevilget Forstærkning. So, netop Strickers Batteri er der jo bevilget Forstærkning til, efterat vi have havt Planen over Fortet til Overveelse med den Begrundelse, der er angiven i Betænkningen, og til Kalkbrænderifortet bevilgede det ærede Medlem jo Forstærkning ifjor, ligesom til „Bjævestenen“ og „Årfæroner“ (Høllstein-Ledreborg: Men ikke til Strickers Batteri!). Ja, ja, til to af de tre; det ærede Medlem maa tage det Hele i eet Begreb. Det er de nuværende Søforter, som det ærede Medlem har bygget paa ifjor, og hvis Bestykning vi nu i Overensstemmelse med Traditionen og med Rigsdagens Stilling dertil ville forbedre af de Grunde, som her ere oplyste, og vel at mærke, vi faae 6 Kanoner paa dette Sted og for den samme Pris, som det ærede Medlem gav for een Kanon tilføes ifjor. — Det ærede Medlem var saa venlig at lade Ordet „mindre“ foran 2,400,000 Kr. gaa ud i den Forstand, at han sagde, at han var ikke bange for en Overstridelse deraf. Der er altsaa ingen Tvivl om, at i den Henseende stikker der Noget baged. Naar det ærede Medlem opholdt sig over en Ytring i Betænkningen om, at man jo kunde flytte disse Kanoner, og naar dette gav et andet æret Medlem i Nærheden af ham (Wøløffe) Anledning til at omtale Spørgsmaalet om Kjøbenhavn som en aaben By, maa jeg maasse sige et Par Ord dertil. Enhver vil se, at denne Sætning i vor Betænkning er sat lidt ironisk, og at den har sin Betydning som saadan for at afværge

en hel Udoivling om, hvor nødvendigt det er at gjøre Kjøbenhavn til en aaben By. Vi have ikke tænkt paa at flytte disse Kanoner derfra. Jeg tror ikke, de vilde blive flyttede, men hvis man vilde indvende: Ja, men vi have dog tænkt paa at gjøre Kjøbenhavn til en aaben By, og vi have uden at udville os nærmere om Spørgsmaalets Beskaffenhed, sagt, at, hvis dette Spørgsmaal skulde besvares bekræftende, og man vilde give sig til at nedbryde Forterne og flytte Kanonerne og alt det øvrige Materiel, saa kunde man ogsaa flytte disse 6 Kanoner med. Dette er en lille Sidedbemærkning i Betænkningen, som har gjort sin Nytte, fordi vi, kjendende vore Folk, derved have afværget andre Betragtninger; men vi have ikke sjunde at ville foreslaa, at disse Kanoner skulde flyttes. — Naar det siges, at Udoalget mangler Oplysninger, da er dette en Misforstaaelse. Der var enkelte uoplyste Spørgsmaal, inden vi afgave Betænkningen, men de ere med stor Beredvillighed blevne oplyste fra den høitærede Krigsministers Side, og disse Oplysninger vilde med Fornøielse blive meddelte ærede Medlemmer imellem 2den og 3die Behandling, forsaavidt som de ikke have en fuldstændig fortrolig Karakter eller angaa personlige Spørgsmaal. Med dette Spørgsmaal om Flytningen hænges ogsaa et andet Spørgsmaal sammen i min Betragtning. Naar der har været Tale om at gjøre Kjøbenhavn til en aaben By, da har jeg forstaaet det saaledes, at man har villet holde dette Spørgsmaal aabent sammen med Spørgsmaalet om at afværge fuldstændig, saa at vi slet ikke skulde have noget Krigsvæsen. Jeg kan ikke antage, at man vil gaa til at flytte Orlogsværftet med alt dets Materiel, eller gaa til at faae nedbrudt Forterne og flytte alt Materiellet f. Ex. hen til Refsnæs, Åsnæs, Aggersund eller Hornshæred, eller hvor det nu skulde være, for at faae Kjøbenhavn gjort til en aaben By, saaledes at et Par Skibe kunde gaa ind og ødelægge den, hvis den gjorde Modstand, eller tage den i Besiddelse. Saaledes har jeg ikke forstaaet det. Naar vi bygge et Fort ved Kalklundborg, Korsør og Aggersund, saa har jeg forstaaet det saaledes, at vi ville benytte det Materiel, som vi have ved Kjøbenhavn, for at værges os imod, hvad vi kalde et virksomt Bombardement. Derfor har jeg været med til at holde Spørgsmaalet om de gamle Søforter ude, og derfor har jeg været med til at sørge for en passende Bestykning af disse Søforter igjennem de forskellige Aar. Derimod har jeg været imod det store Wiibelgrundsfort, ikke blot af finansielle og militære Grunde men ogsaa af politiske Grunde, uagtet jeg erkjender, at vi skulde hindre et virksomt Bombardement af Kjøbenhavn. Naar man taler om, at Årsund er Nøglen til Østersøen, saa ligger der formentlig netop der en Fristelse for de andre Magter til at angribe vor Neutralitet, vor Sikkerhed og Frihed, paa Grund af den Betyd-