

i Preussen, forlanger man Dækning for disse Kanoner, og almindelig-sund Sands siger det selv. Det var dog mærkeligt, at vi saa skulle have saa dyre Kanoner, uden at dække dem. Ja, det er sandt, at, hvis jeg kunde gaa ud fra den Forudsætning, at Tjenden hverken kunde se Mellemfortet eller Kalkbrønderifortet, ja, saa kunde vi lade være at dække dem; men jeg gaar ud fra, at Tjenden opdager dem og træffer dem, saa sker der en Ulykke, og saa er Kjøbenhavn ødelagt. Vi have 6 Kanoner. Vi sætte Kraft paa i 3 Aar, forsmøme alt Andet, og alt dette for disse 6 Kanoners Skyld. Dette synes heller ikke at være i den Forstand Mening med Artillerigeneralens Bemærkninger i saa Henseende. Der staar nemlig deri, at det, at anvende forholdsvis saa meget paa Kanonerne Dækning kan ikke tilraades i dette Tilfælde, da der ikke er nogen Sandsynlighed for, at Pantserfibe komme de Batterier, paa hvilke Kanonerne agtes anbragte, saa nær som 5,000 Alen. Nei, saa nær komme de vist ikke engang! Nu ere de igjen langt borte! Saa snart der skal argumenteres fra det, komme de væk; nu ere de over 5,000 Alen borte. Men anderledes — det vil jeg bede den ærede Ordfører lægge Mærke til — anderledes vilde Forholdet stille sig, hvis Tælen var om en ydre Fortlinie, som Skibene, for at udføre et virksomt Angreb paa, vilde være nødsagede til at passere paa saa nært Hold, at man i alt Fald for nogle Kanoners Bedkommende ikke turde unblade til tilveiebringe fuldstændig Dækning. Altsaa, saasnart vi komme saa nær, at de overhovedet faae virkelig Betydning, komme vi til at dække dem; saa ere vi inde paa det samme Princip som Preussen. Altsaa, dersom disse Skibe gjorde en Streg i vor Artillerigenerals og Ingenieurgenerals Beregning, og tænkte paa at gaa saa nær, som her er forudsat, nemlig 3,000 Alen, saa toge Kanonerne virkelig Kampen op. Men, hvad skulde saa ske? Saa var det nødvendigt at dække dem. Altsaa, siger jeg, at de Dplysninger, som vi have faaet, sige, at Dækning er uundværdig, naar Skibene blive saa langt borte, at vi efter al Sandsynlighed ikke kunne ramme dem; men gaa de nærmere ind, ere vi nødt til at dække Kanonerne. Men, hvorfor bryder man sig ikke om at dække dem? Ganste simpelt, fordi man ikke tror, at de skulle blive der, fordi man har det samme Gaab, som ogsaa kommer frem i General Dreyers Betænkning, hvor der staar, at der er andre Steder, de fremskudte Forter, som vi endnu ikke have nogle af, hvor de kunne komme. Den ærede Ordfører behøver blot at høre paa den ærede Ordfører for Mindretallet (Scavenius), som sagde, at dette var ikke opgivet, og det vilde ogsaa være høist ufornuftigt, naar der staar en saadan Sætning, som jeg har tilladt mig at drage frem af selve General Dreyers Motiver. Artillerigeneralen troster sig

ogsaa med, at disse Kanoner ikke komme til at staa der. Nu siger den ærede Minister: De Kanoner har jeg ikke tænkt paa at flytte. Men General Dreyer har tænkt paa at flytte dem, det er ganske sikkert. General Dreyer er borte, og vi kunne jo lade ham høre Skylden for, hvad der staar i Betænkningen; men jeg vil dog sige, at, naar General Dreyer og Artillerigeneralen synes at have tænkt paa det, er det ingen Beroligelse, at den nuværende Krigsminister ikke har tænkt paa det, naar jeg ser hen til, at den ærede Krigsminister maafte af den Grund ikke har tænkt paa det og derfor vil lade de Kanoner staa her, at han mener, at de mange, mange Kanoner, som den ærede Minister siger, at han gjerne vil kjøbe, skulle ud paa de fremskudte Forter; thi saa er der ikke nogen stor Grund til at dække Kanonerne paa de enderste Forter. Men saa ser jeg ikke, at det Argument i fjerneste Maade holder Stik — tværtimod. Nu vil jeg for Resten tilstaa, at hele denne Historie om Flytningen giver jeg ikke det Mindste for. Den ærede Minister siger ganske vist, at disse Kanoner ere for dyrt konstruerede til at kunne bruges paa Skibe; de ere indrettede til en fastere Elevation, men man kunde godt bruge dem fra Skibene omkring paa Forterne, og det var jo dog muligt, at Trøsten i Flytningstanken kunde være den: Naar vi kjøbe Kanonerne nu, have vi dem i hvert Fald til Skibene, selv om deres Afslutning er for godt konstrueret, eller de ikke behøve en saadan Konstruktion for at bruges paa Skibene. Ja, det har jeg ikke det Mindste imod, men hvor have vi nogen Sandsynlighed for, at disse 6 Kanoner ville blive brugte paa Skibene? Det er der ikke den mindste Sandsynlighed for. Det vilde forudsætte, at vi bleve ved at bygge de Skibe, vi havde et af ifjor. Men hvem siger, at vi skulle blive ved med saa svagt armerede Skibe? Det er jo hen i Lusten. Alle saadanne Slutninger have ingen Betydning, medmindre man tager det paa den Maade, den ærede Ordfører tager det, thi det finder jeg meget fornuftigt. Den ærede Ordfører sagde: „Vi have faste Forter i Planen, dem skulle vi nok faae frem ad aare — det vil saamænd ikke vare saalænge —, og saa kunne vi bruge saadanne Kanoner, saa ville de Herrer ikke bevilge noget til disse Forter, saa kunne vi tage disse Kanoner, naar galt skal være. Naar man er inde paa Kjøbenhavns Befæstning med nye Forter, er dette fuldstændig korrekt; det har jeg ikke det Mindste imod; men naar man ikke er det, har det Intet at betyde, at man siger, at de kunne bruges paa Skibene. Hvem siger, at vi ville bygge 6 saadanne Skibe som det ifjor, navnlig efter at vi have hørt den høitærede Minister iasten sige, at Skibet kunde være bedre, at der var andre Former. Vi høre nu af den høitærede Minister, at med saadanne Pantserfibe overhovedet er det en mislig Sag.